



## עפ"ת (חיפה) 10906-08-24 - אנדריי ארליך נ' מדינת ישראל

עפ"ת (חיפה) 10906-08-24 - אנדריי ארליך נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה

עפ"ת (חיפה) 10906-08-24

אנדריי ארליך

נגד

מדינת ישראל

ע"י פרקליטות מחוז חיפה פלילי

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

[05.11.2024]

כבוד השופט אינאס סלאמה

ע"י ב"כ עוה"ד ישראל מזרחי

פסק דין

1. לפניי ערעור על החלטת בית המשפט לתעבורה בחיפה בהמ"ש 6445-07-24 מיום 1.8.2024, בגדרה דחה בית המשפט קמא את בקשת המערער להארכת המועד להישפט בגין הודעת תשלום קנס מס' 90520333692 (להלן: "הדו"ח") שנרשמה לחובת המערער בגין עבירת מהירות מיום 9.1.2021.
2. בבקשה שהגיש המערער לבית המשפט קמא טען, כי לא קיבל את הדו"ח לידיו וכי לא קיים אישור מסירה לעניין מסירת הדו"ח. בהעדר אישור מסירה, לא מתקיימת חזקת מסירה, שכן, קיומו של אישור הוא תנאי הכרחי לגיבוש חזקה. נטען, כי המערער ידע על הדו"ח אך ורק לאחר שקיבל ממשרד הרישוי הודעה על הגבלת רישיון הנהיגה שלו. עוד טען המערער, כי אחר נהג ברכב בזמן הרלוונטי לדו"ח.
3. בית המשפט קמא דחה את הבקשה, תוך שקבע, כי חזקת המסירה לא הופרכה שכן "המאשימה בתגובתה [ציינה] את מספר אישור המסירה והיה עליו (על המערער - א' ס') אם (צ"ל: "עם" - א' ס') מספר זה לפנות לדואק (צ"ל: "לדואר" - א' ס') ולברר ולא יצא ידי חובה בכך שאין בידי המאשימה העתק מאישור המסירה". עוד נקבע, כי מדובר בשיהוי של 3 שנים וכאשר אין למערער הגנה.
4. בהודעת הערעור שב הסנגור וטען, כי בעקבות צבירת נקודות בדק המערער במשרד הרישוי וגילה קיומו של הדו"ח, שקודם לכן "מעולם" לא נודע לו עליו. משכך, הוגשה בקשה להארכת מועד. עיוות הדין שייגרם למערער הוא גדול, שכן אישור מסירה לא הוצג בשום שלב על ידי המשיבה. ומכאן, שלא קמה לחובתו חזקת מסירה.
5. בדיון לפניי חזר ב"כ המערער על נימוקי הערעור והדגיש, כי למערער נודע על הדו"ח רק ביום 2.7.2024. הסנגור הגיש פלט מידע ממשרד הרישוי, ובהמשך לדיון התבקש להציג אישור עדכני. לטענתו, הדו"ח דן לא מופיע תחת אף אמצעי תיקון מאלה שנדרש המערער לעשות.



6. המשיבה ביקשה לדחות את הערעור, תוך שטענה כי קיימת אינדיקציה בדבר משלוח הדו"ח בדואר רשום, וכאשר מדובר בשיהוי ניכר של 3 שנים. התצהיר של הנהג הוא "סתמי", שכן, "לא הגיוני שמישהו יזכור שלפני 3 שנים נהג ביום ובשעה". משלא נסתרה חזקת המסירה, יש לדחות את הערעור.

דיון והכרעה

7. לאחר שעיינתי בהודעת הערעור על נספחיה, בתיק של בית המשפט קמא ולאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים ועיינתי בהודעה שהוגשה לאחר הדיון, נחה דעתי שדין הערעור להתקבל. זאת, הואיל ואיני סבור כי חזקת המסירה בתיק זה עומדת איתנה באופן המצדיק נעילת שערי בית המשפט בפני המערער. להלן אנמק קביעתי זו.

8. על מנת שתקום חזקת המסירה בהתאם לתקנה 44א לתקנות סדר הדין הפלילי, התשל"ד-1974, יש להראות כי דבר הדואר נשלח בדואר רשום לכתובתו של המערער, תוך שקיימות ראיות למשלוח כאמור. לא ניתן להסתפק בכגון דא ברישום פנימי של המערכת המשטרית, אליו לא צורף אישור מסירה; אישור של הדואר; קישור בין הדו"ח ובין המשלוח בדואר, או כל דבר אחר שיש בו כדי לספק אינדיקציה ברורה למשלוח האמור.

9. בענייננו, על הדו"ח לא מופיע מס' הדואר הרשום (בדרך כלל המספר מצוין בפינה השמאלית עליונה של הדו"ח), ולא ברור, אם בכלל, האם האינדיקציה (מס' הפריט הרשום שאליו הפנתה המשיבה בתגובתה לבית המשפט קמא), נוגעת לדו"ח הספציפי הזה. ברור במרשתת אותו צירף המערער, הראה שאין נתונים על דבר הדואר בעת שהוזן המס' שצוין באינדיקציה. בנסיבות אלה, בהעדר אישור מסירה או מסמך אחר של הדואר, או אף מסמך או ראיה אחרת מטעם המשיבה הקושרים בין הדו"ח לבין משלוח שבוצע בדואר רשום, לא ניתן לבסס את מסירת הדו"ח על חזקת המסירה.

בהעדר מסירה, אף לא בהתבסס על החזקה שבדין, לא ניתן להניח לחובת המערער כי הדו"ח התקבל על ידו, בכל שלב שהוא טרם ההליכים במשרד הרישוי.

10. הדברים מקבלים משנה תוקף שעה שגם במסמך העדכני של משרד הרישוי, הדו"ח הנוכחי לא הופיע תחת אף אחד מאמצעי התיקון שנדרש המערער לעשות. אמנם הוא מופיע ב"רשימת ההרשעות", אך לא נראה כי הנקודות שנרשמו לחובת המערער בגין אותו דו"ח שימשו בסיס לקורס לנהיגה מונעת אותו נדרש לעשות או לאמצעי תיקון קודמים עד לתאריך 3.6.2024.

במאמר מוסגר אציין, כי לא נעלם מעיני כי אמצעי תיקון של "פסילת רישיון ל-3 חודשים" בוטל במעלה הדרך, כך שהדו"חות הקשורים אליו אינם מופיעים בפלט העדכני של משרד הרישוי, כך שבהחלט יתכן שהדו"ח דנן כן הופיע שם במקור, או שימש אחד הנדבכים של אמצעי התיקון האמור. עם זאת, משלא שוכנעתי כי ניתן לבסס חזקת מסירה בנוגע לדו"ח דנן, אין בדעתי להעמיק בבדיקה זו ויש לראות באישור משרד הרישוי כחיזוק נוסף לטענתו של המערער בדבר אי קבלת הדו"ח.

11. בהעדר מסירה כדן ובהעדר חזקה אשר ניתן לבסס עליה מסירה, אין לומר כי טענותיו של המערער מנותקות מן המציאות. די בכך כדי להביא לקבלת בקשתו של המערער להארכת המועד להישפט, חרף הזמן הרב שעבר. זאת, אף מבלי להיכנס לטענות המערער לעניין זהות הנהג ברכב בזמן הרלוונטי.

12. אי לכך, בנסיבות הייחודיות של תיק זה, ולו לפני משורת הדין נוכח התרשמותי מהמערער בדיון, יש מקום להורות על קבלת הערעור, וכך אני מורה.

השורה התחתונה היא, שהערעור מתקבל. החלטת בית המשפט קמא מבוטלת. המועד להישפט מוארך בהתאם. המזכירות תשלח עותק פסק הדין לצדדים כמקובל.

ניתן היום, ד' חשוון תשפ"ה, 05 נובמבר 2024, בהעדר הצדדים (בהסכמה).