

עפ"ג 38721/02/24 - מוחמד עבד אל חמיד נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

25 פברואר 2024

עפ"ג 38721-02-24 עבד אל חמיד נ' מדינת ישראל

בפני כב' הנשיא רון שפירא

מבקש/מערער

נגד

מדינת ישראל

משיבה

החלטה

הרקע לבקשת וטענות הצדדים בתמצית:

לפני בקשה ליעקוב ביצוע גזר הדין, אשר הוגשה יחד עם ערעור הנאשם על גזר הדין של בימ"ש השלום בחיפה (כב' סגנית הנשיאה, השופטת טל תדמור-זמיר) בת.פ. 20-02-2024 40630 מיום 28.01.2024. המבקש הורשע על פי הודהתו בעבירות של קבלת דבר במרמה בצוותא חדא בנסיבות חמימות; ניסיון לקבלת דבר במרמה בצוותא חדא בנסיבות חמימות; ושימוש במסמך מזויף בצוותא חדא בנסיבות חמימות ונגזרו עליו 20 חודשים מאסר בפועל; מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור עבירה על פרק י"א סימן ו' בחוק העונשין (עבירות מרמה וזיוף); וכן בסכום 10,000 ₪.

במסגרת הערעור נטען כי העונש שהוטל על המערער חמור יותר על המידה וזאת בהשוואה לעונשים שהוטלו על שותפיו לביצוע העבירות. כן נטען כי הסכם שהתקבל כתוצאה ממשי המרמה נשוא כתוב האישום המתוקן עמד על סך 1,087,100 ₪ ולא 1,700,000 ₪ והסכום הנ"ל חולק בין המערער לבין הנאשמים בפרישה באופן שווה. עוד נטען כי מרבית ממשי המרמה בוצעו בצוותא עם הנאשם מס' 2 ואין הצדקה לפער בין העונשים שהוטלו על המערער לבין העונשים שהוטלו על נאשם 2. נטען כי המתחם שנקבע ביחס למערער גבוה בהשוואה למתחם הענישה שנקבע בעניינים של הנאים הננספים. כן נטען כי לא ניתן משקל מספק לשינוי בהגשת כתוב האישום, שכן מדובר בעבירות משנה של הנאשמים הננספים. עוד נטען כי לא ניתן משקל מספק לשינוי בהגשת כתוב האישום, שכן מדובר במחלוקת התקופה הנ"ל המערער לא הסתבר בפלילים. עוד נטען לנسبות אישיות שלא נשקלו. لكن מבקש במסגרת הערעור להפחית את העונש באופן משמעותי ולהעמיד את עונש המאסר על 9 חודשים לרצוי בעבודות שירות.

כאמור, המערער מבקש לעכב את ביצוע גזר הדין עד להכרעה בערעור. נטען כי סיכוי הערעור להתקבל הינם טובים במידה המצדיקה את עיקוב ביצוע גזר הדין וכי הנזק שעלול להיגרם לumaruer אם לא יעוכב גזר הדין הינו חמור. נטען כי העבירות בוצעו בשנת 2016 וכتب האישום הוגש ארבע שנים לאחר מכן וגזר הדין ניתן לאחר חלוף כשמונה שנים כאשר במהלך התקופה המערער היה משוחרר ללא תנאים מגבלים והתיצב לכל הדיונים שהתקיימו בעניינו. לא ניתן

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - oz.verdicts.co.il

שם הסבר לשינוי בהגשת כתב האישום. העבירות בוצעו לפני 8 שנים והמערער עבר תהילך בהצלחה. משפטו מנסה להציג סכום כסף כדי להחזיר את הכספיים. הסיכוי שהמערער לא יתיצב לעונשו הוא אפסי.

המשיבה טעונה כי השאלה העיקרית היא האם יש סיכוי שביהם"ש יקבל את הבקשה ליותר על מאסר בפועל ולהטיל על המערער מאסר בעבודות שירות. הסיכויים לכך קלושים. המערער הורשע ב-63 עבירות בהיקף של מעל מיליון ל"ן. הנאשם 2 נאשם ב-19 עבירות, כולל עם המערער. נאשם 3 נאשם ב-21 עבירות של סיוע לumaruer וענינו טרם הסתיים בגין דין. נאשם מס' 4 הורשע בתשע עבירות בלבד, כולל בצוותא עם המערער. התקבל בענינו תסקירות חובי.

הפער בין היקף המעשים ובdominatioں בעבירות בין המערער לכל אחד מהמעורבים האחרים הוא גדול מאוד באופן שמצויך את ההבחנה גם בענישה ומצדיק הטלת מאסר בפועל על המערער. ניתן להניח ששיקולי הזמן שחלף והשיוי נלקחו בחשבון במסגרת גזר הדין. הסיכוי שביהם"ש שלערעור יתרבע בrama שתמיר את עונש המאסר לעבודות שירות הוא קלוש ולכן המשיבה מתנגדת לעיכוב הביצוע.

דין והכרעה:

לאחר שבחןתי את טענות הצדדים הגיעו למסקנה כי בנסיבות העניין יש לקבל את הבקשה לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל שנגזר על המערער, זאת בכפוף להקדמת موعد שמיעת הערעור.

"כלל, אין בהגשת ערעור כדי לעכב את ביצוע החלטה נשוא הערעור. על המבקש עיכוב ביצוע להראות כי סיכוי ערעורו טובים וכי AMAZON הנחותו נוטה לטובתו, במובן זה שאם תדחה בקשתו יתעורר קושי להשיב את המצב לקדמותו ככל שתיקבל הערעור (ע"פ 5338/17 משה אבטבול - ראש עיריית בית שמש נ' פיליפ, פסקה 15 (4.9.2017)). נקבע כי בין השיקולים לבחינת הבקשה מתקיימת "מקבילית כוחות" - חזוקו של שיקול אחד לטבות עיכוב ביצוע ההחלטה עשוי להטות את הcpf על אף חולשתו של שיקול אחר, כאשר עיקר המשקל מושם על השיקול בדבר AMAZON הנחות (ע"א 8374/13 א.י.פ.ס. טכנולוגיות יבוא ושיווק בע"מ נ' Geo Vision Inc. (חברה זורה), פסקה 14 (10.3.2014); ע"א 3343/17 יקי ירושלים אגודה כלליאת שיתופית בע"מ נ' אנטיפוד השקעות בע"מ, פסקה 21 (1.8.2017))."

ע"פ 7500/19 אורית אור רז נ' עמינה תעשיות רהיטים ומזרונים בע"מ (11.12.2019).

במקרה זה, מבלי להביע עמדה בדבר סיכוי קבלת טענות המערער בערעור, למרות שעל פני הדברים נראה כי סיכוי הערעור אינם גבוהים (לאור חווות הדעת שהוגשו בענינו של המערער וחומרת העבירות), בשים לב לתקופת המאסר שהושתה על המערער, בשים לב למועד ביצוע העבירות והזמן הרוב שחלף מעט ביצוען ללא ביצוע עבירות נוספות, ולכן שמדובר בעיכוב לפרק זמן קצר, אני סבור כי יש לקבל את בקשה המערער לעיכוב ביצוע עונש המאסר בפועל בלבד.

עם זאת, על מנת לקצר את פרק הזמן שבו ייעוב ביצוע עונש המאסר בפועל, אני מקדים את הדיון בערעור ליום **07.03.24** שעה **13.30**. מאחר שהדיון בערעור הוקדם והדחיה המבוקשת היא לפרק זמן קצר, בנסיבות אלה נוטה הקפ' לכיוון העונות לביקשת המערער, זאת ללא צורך להיזיקק לשאלת סיכוי הערעור [ראו לעניין זה ע"פ **5067/22 אייל נ' מדינת ישראל** (04.08.2022)].

אשר על כן, לאור המפורט לעיל, הנני נעתר לביקשת המערער/מבקש ומורה על יעקוב ביצוע עונש המאסר בפועל בלבד שנגזר עליו, זאת עד למתן פסק הדיון בערעור או עד למתן החלטה אחרת על ידי המותב שדן בערעור. מובהר כי העונשים האחרים שנגזרו על המערער יעדמו על כנם ואינם מעוכבים.

הדיון בערעור יוקדם ליום 07.03.24 שעה 13.30. יעקוב הביצוע של עונש המאסר יוארך עד ליום 7.3.24 שעה 15:30.

ניתנה היום, ט"ז אדר א' תשפ"ד, 25 פברואר 2024, במעמד המבוקש/מערער וב"כ הצדדים.

רון שפירא, נשיא