

## עפ"ג 37789/04/22 - מסעוד אושר מירילאשווילי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"ג 37789-04-22 מירילאשווילי נ' מדינת ישראל  
תיק חיצוני: 110510/2018

בפני **כבוד השופטת הבכירה, ברנט-אב"ד**  
**כבוד השופט בורנשטין**  
**כבוד השופט מיכלס**  
**המערער**  
**נגד**  
**המשיבה**  
**מסעוד אושר מירילאשווילי**  
**מדינת ישראל**

### פסק דין

1. ערעור על גזר דינו של בית המשפט השלום ברחובות (כבוד השופטת זהר דיבון סגל) בת"פ 3091-10-18, מיום 7.3.22. המערער הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בעובדות כתב האישום בעבירה של החזקת סם לצריכה עצמית. נגזרו על המערער העונשים הבאים:
  - א. 3 חודשי מאסר בפועל.
  - ב. 3 חודשי מאסר אותם לא ירצה אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים על עבירת סמים מסוג עוון.
  - ג. קנס בסך 1,000 ₪ או 5 ימי מאסר תמורתו.
  - ד. פסילה מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים.
  - ה. פסילה מלקבל ומלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים, ואולם המערער לא יישא בעונש זה אלא אם יעבור בתוך 3 שנים עבירה בה הורשע ונהיגה תחת השפעת סמים.

הערעור מופנה כנגד חומרת העונש.

2. מעובדות כתב האישום בהן הורשע המערער עולה שביום 8.3.18 הבחינו שוטרים במערער שישב באותה עת ברכב מונע והחזיק מתחת למושב הנהג חבילה שהכילה 101.68 גרם נטו סם מסוג קנבוס.
3. בהתאם להסכמות הצדדים, התבקש שירות המבחן להגיש תסקיר בעניינו של המערער. הוסכם שככל

עמוד 1

שהתסקיר יהיה חיובי, דהיינו המערער ייקח אחריות, ישתלב בהליך טיפולי ולא ייפתחו נגדו תיקי סמים, הצדדים יעתרו במשותף להטיל עליו עונש של מאסר על תנאי, צו של"צ ופסילת רישיון נהיגה על תנאי. עוד הוסכם שכל שירות המבחן ימליץ על צו מבחן, יוטל עליו עונש זה בנוסף). באותו מעמד המערער התחייב לשתף פעולה עם שירות המבחן והובהר כי אי שיתוף פעולה משמעו כתסקיר שלילי. כן הסכימו הצדדים שככל והתסקיר יישא אופי שלילי באחד הפרמטרים או שיפתחו למערער תיקי סמים נוספים, עתירתם המשותפת תהא לעונש מאסר בן 3 חודשים שיכול וירוצה בעבודות שירות, כפוף לחוות דעת הממונה על עבודות השירות. הובהר למערער שככל שהממונה ימצא שהוא אינו כשיר לרצות מאסר בעבודות שירות, יהיה עליו לרצות עונש מאסר ממש, לצד יתר רכיבי העונש.

#### תסקירי שירות המבחן

.4

בהתאם להסכמות הצדדים, התקבלו מספר תסקירים בעניינו של המערער, בהם פורטו, בין היתר, הרקע האישי, המשפחתי, התייחסותו לעבירה והערכת הסיכוי לשיקום. באף לא אחד מהתסקירים בא שירות המבחן בהמלצה טיפולית.

בתסקיר הראשון מיום 27.12.21 מצא שירות המבחן שקיימת רמת סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד.

מאחר שהמערער לא מסר בדיקות שתן בשלוש בדיקות שתן אליהן לא התייצב, לא הייתה בידי שירות המבחן אינדיקציה מספקת אשר למצבו בתחום השימוש בסמים ונוצר קושי להעריך את צרכיו הטיפוליים. בתסקיר צוין כי לאחר הפגישה הראשונה עם המערער נערכו ניסיונות ליצור עמו קשר טלפוני מספר רב של פעמים, ללא הצלחה.

דברים דומים צוינו אף בתסקיר השני מיום 15.2.21, שם חזר שירות המבחן על ההערכה כי ביצוע העבירה כרוך בקשייו של המערער לבחון את מעשיו באופן בוגר ואחראי ולגלות תובנה אשר להשלכותיהן. המערער מסר שהוא עושה שימוש בסמים על רקע חברתי, אך נמנע מלתת בדיקות שתן. גם במהלך תקופת הדחייה המערער הוזמן לבדיקות אך לא התייצב על אף שהוסברה לו משמעות האמור. המערער הסביר כי הוא מתקשה להגיע לבדיקות השתן בשל מחויבותו למקום עבודתו. מאחר שלא עלה בידי שירות המבחן ליצור קשר עם המערער, נשלחו הודעות גם לבא כוחו. חרף זאת המערער לא התייצב לבדיקה. שירות המבחן עמד על הפער בין מצב דברים זה לבין הפרטים שנמסרו לבית המשפט ביום 3.1.21, ואף ציין כי מועדי בדיקות השתן שנקבעו הועברו לב"כ המערער בשיחות טלפון.

לנוכח האמור וכאשר המערער במהלך כל תקופת הדחייה לא מסר בדיקות שתן וגילה קושי בשיתוף פעולה, שב שירות המבחן ונמנע ממתן המלצה טיפולית שיקומי בעניינו.

בתסקיר השלישי מיום 22.4.21 עדכן שירות המבחן כי המערער זומן פעם נוספת לבדיקות שתן, אולם לחלק משיחות הטלפון לא ענה. בעקבות כך שוחח שירות המבחן עם בא כוחו של המערער ואף נשלחו לו הודעות

דואר אלקטרוני בדבר שלוש בדיקות שתן נוספות שנקבעו למערער. שירות המבחן שוחח עם המערער ביום 8.4.21 והבהיר לו פעם נוספת את חשיבות הבדיקות ומשמעות אי מסירתן.

המערער מצדו טען כי הגיע באיחור לבדיקה ולא היה באפשרותו למסור אותה, ועל אף שהבטיח להגיע לשתי הבדיקות הנוספות שנקבעו לו, בסופו של דבר לא התייצב אליהן. המערער לא יצר כל קשר מיוזמתו עם שירות המבחן ולא התייצב ל-10 בדיקות שתן שנקבעו עבורו מתחילת הליך האבחון. במהלך התקופה לא נפתחו נגד המערער תיקי חקירה חדשים. לנוכח העובדה שהמערער לא מסר בדיקות שתן, תוך שגילה קושי ניכר ומתמשך בשיתוף פעולה על אף מספר הזדמנויות שניתנו לו, שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית וביקש לסיים ההליך ללא מעורבות נוספת של שירות המבחן.

## 5. גזר הדין של בית משפט קמא

בגזר הדין צוין כי בהמשך לחוסר שיתוף הפעולה מצד המערער עם שירות המבחן, המערער גם לא התייצב בפני הממונה על עבודות השירות, ולא אחת, הגם שזומן באמצעות בא כוחו.

בית משפט קמא ציין כי ההסברים השונים שניתנו ביחס לאי התייצבות המערער בפני שירות המבחן, אי מסירת בדיקות השתן, ובהמשך אי ההתייצבות בפני הממונה על עבודות השירות הם רבים ומרובים. דומה, כי המערער, כפי שתיאר שירות המבחן בתסקיריו, מתקשה לגלות בגרות ואחריות ולבצע את המינימום המוטל עליו בהתייצבות בפני הממונה ובהצגת מסמכים רפואיים מתאימים. בית משפט קמא דחה את טענת המערער ובא כוחו כי הקושי בקבלת חוות דעת נעוץ בגורמים חיצוניים, קרי קופת החולים והרופאה המטפלת, וציין שעל אף שבתיק זה ניתן צו לקופת החולים עוד ביום 15.11.21, חלפו מאז כ-3 חודשים, במהלכם לא עשה המערער דבר וחצי דבר כדי לקדם את עניינו אל מול הממונה. בית משפט קמא התרשם כי הטענה לפיה התייצב המערער בקופת החולים היא טענה שאינה מבוססת ואין מאחוריה דבר. טענה זו מצטרפת לשלל הטענות אותן טען המערער לאורך כל הדרך בנוגע להתנהלותו בתיק זה, תוך השלכת האחריות על גורמים חיצוניים.

בית משפט קמא הגיע למסקנה לפיה המערער הוכיח במעשיו כי הוא אינו מעוניין לשתף פעולה עם הגורמים הטיפוליים, הוא אף אינו מעוניין להתייצב בפני שירות המבחן, ולא בכדי עתרה המאשימה כי בית המשפט יטיל עליו עונש מאסר בהתאם להסדר שהושג בין הצדדים. הובהר כי בניגוד לטענת המערער אין מדובר על חזרה מהסדר טיעון, אלא שהמערער בחר מבין החלופות השונות שהוצגו בהסדר, לרצות עונש מאחורי סורג ובריה.

בית משפט קמא קיבל את טענת ההגנה לפיה העבירה בה הורשע הערער אינה ברף גבוה, וזאת לנוכח כמות הסם, סוגו, ואף בהינתן עברו הפלילי של המערער. על אף שחלפו כ-4 שנים מהמועד בו בוצעו העבירות, ציין בית משפט קמא שהוא מתקשה עד מאוד לקבל את עתירת ההגנה לסטות מהסדר הטיעון לקולא מטעם זה ולהסתפק בימי מעצרו. צוין כי חלוף הזמן נעוץ אך ורק בהתנהלות המערער והדרך בה בחר לנהל את משפטו, ומכאן שאין לו אלא להלין על עצמו. בתיק זה התקיימו לא פחות מ-26 דיונים, בקשות רבות לדחיית דיון, הוצאו צווי הבאה כנגד המערער, אשר פעם אחר פעם עשה דין לעצמו ולא התייצב בבית המשפט. נקבע שבכל אלו יש כדי ללמד על אופיו ועל מיהותו של המערער אשר אינו מבין את חומרת מעשיו. עוד קבע בית משפט קמא שכל הכרעה אחרת עלולה להעביר מסר שלילי הן למערער והן לנאשמים אחרים, לפיו אי התייצבות לדיונים או בפני

הממונה עשויה להביא להקלה בעונשם.

לנוכח כל האמור, ובהינתן ההסדר אליו הגיעו הצדדים, התואם את כלל הנסיבות בתיק, ובכלל זה כמות הסמים שנתפסו, סוג הסם שנתפס, עברו הפלילי של המערער, רמת הסיכון הנשקפת ממנו, העובדה שהמערער נמנע ממסירת בדיקות שתן באופן שיש בו כדי להעיד על שימוש בסמים בעת הזו, אי התייצבותו לדיונים רבים ובפני הממונה, תוך שניתן משקל גם להודייתו והחיסכון בזמן שיפוטי, נגזרו עליו העונשים שפורטו לעיל. אשר לחלוף הזמן נמצא לתת לו משקל נמוך לנוכח חלקו של המערער בהתמשכות ההליכים.

## 6. נימוקי הערעור

- א. נטען כי שגה בית משפט קמא משלא הפנה את המערער פעם נוספת לממונה על עבודות השירות.
  - ב. עמדת המאשימה היא הלכה למעשה חזרה מהסדר הטיעון ולא היה מקום לאשר זאת, ודאי מקום שנוצרה סיטואציה שאינה תלויה במערער.
  - ג. בית משפט קמא שגה כשלא התחשב בכך שלמרות החלטתו המורה לרופאה לחתום על הטפסים האמורים, רופאת המשפחה עדיין סירבה לחתום עליהם. היה מקום לבחון לעומק את הקושי שתיאר המערער, כאשר רופאת המשפחה מסרבת לחתום על הטפסים וטוענת כי עליו לפנות לרופא תעסוקתי.
  - ד. לנוכח ממצאי הוועדה לבחינת מדיניות הענישה והטיפול בעבריינות, אשר המליצה להימנע מעונשי מאסר קצרים, היה על בית משפט קמא לעשות שימוש באפשרויות ענישה אחרות.
- ב"כ המערער טען בפניו שאכן המערער לא התייצב לדיונים ולא התייצב למתן בדיקות שתן בשירות המבחן, אך עובדות אלה אין משמען שדינו צריך להיגזר למאסר מאחורי סורג ובריח.

המערער לא התייצב בפני שירות המבחן, ומשכך ביצע של"צ אינו אפשרי בהתאם להסדר. לפיכך, תחול במקרה זה החלופה השנייה הקבועה בהסדר, שהוא לעניין זה הסדר סגור שהמאשימה אינה יכולה לחזור ממנו, דהיינו ריצוי עונש מאסר בדרך של עבודות שירות. יתר על כן, בינתיים המערער התחתן, אשתו בהיריון, עברו 5 שנים ממועד ביצוע העבירה, הוא מגיע לדיונים, משתף פעולה, ולפיכך יש מקום לתת לו הזדמנות נוספת לבצע עבודות שירות בהתאם להסדר המקורי.

7. המשיבה עמדה על הפער בין האמור בטיעונו של ב"כ המערער לבין המצב העובדתי לאשורו וטענה כי לא נפלה בגזר הדין כל שגיאה המצדיקה התערבותו.

המערער הוכיח בהתנהגותו, הן בפני הממונה, והן בפני שירות המבחן ובפני בית המשפט כי אינו ראוי לבצע את עונשו בדרך של עבודות שירות.

עוד טענה המשיבה כי ביום 15.11.21 ביקש ב"כ המערער צו לצורך קבלת האישור הרפואי הדרוש לשם קבלת חוות דעתו של הממונה על עבודות שירות, אך כבר ביום 20.1.22, דהיינו כחודשיים לאחר מכן, טען ב"כ המערער שהמערער ניתק עמו קשר. המערער הובא רק ב-27.2.22 בצו הבאה, כך שטענת המערער כי נעשו "מאמצים כבירים" להשגת האישור הרפואי לצורך חוות דעת הממונה, חוטאת לאמת. הלכה למעשה, ובשלב זה, המערער ניתק קשר עם סנגורו, עם קופ"ח ועם הממונה.

8. בתום הדיון שהתקיים בפנינו, ולאחר ששמענו את טענות הצדדים, החלטנו להפנות את המערער לממונה על עבודות השירות פעם נוספת. בסופו של יום התקבלה חוות דעת לפיה המערער כשיר לבצע עבודות שירות.

9. דיון והכרעה:

ברי שהמערער בהתנהלותו זלזל בהליך השיפוטי, לא שיתף פעולה עם שירות המבחן, לא התייצב בפני הממונה על עבודות השירות, ולא אחת, הגם שזומן באמצעות בא כוחו.

הסבריו של המערער לאי התייצבותו ולאי שיתוף הפעולה שלו עם שירות המבחן ועם הממונה על עבודות השירות נדחו על ידי בית משפט קמא ובצדק רב, ומכאן שגזר דינו של בית משפט קמא היה ראוי ואף מתבקש במועד בו ניתן.

יחד עם זאת, לאור ההסדר שנערך בין המערער לבין המשיבה, פרק הזמן הניכר שחלף ממועד ביצוע העבירה ועד היום, משלא נפתחו תיקים חדשים למערער והוא בינתיים נישא, החלטנו, לא בלי היסוס ולפנים משורת הדין, ליתן לו אפשרות לרצות את עונש המאסר בדרך של עבודות שירות.

מובהר למערער כי מעידה בביצוע עבודות השירות תוביל למאסר מאחורי סורג ובריח.

לאור האמור אנו קובעים שחלף עונש המאסר בפועל ירצה המערער 3 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות. המערער יתייצב במשרדי הממונה על עבודות השירות (מפקדת מחוז מרכז) ביום 9.2.23 עד השעה 08:00.

יתר רכיבי גזר הדין יוותרו על כנם.

המזכירות תעביר את פסק הדין לממונה על עבודות השירות.

<

