



עפ"א 9415/06/15 - נאור לוי נגד ועדה מקומית לתכנון ובנייה שורקות

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עפ"א 9415-06-15 לוי נ' ועדה מקומית לתכנון ובנייה שורקות

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד
מבקש
נגד
משיבים
ועדה מקומית לתכנון ובנייה שורקות

החלטה

המבקש הגיש הודעת ערעור על החלטת בית משפט שלום ברחובות מיום 16.4.15 במסגרתה, דחה בית משפט קמא בקשת המבקש להארכת מועד כניסתו לתוקף של צו הריסה וצו הפסקת שימוש, שניתן ביום 30.9.14 בתיק תו"ב 45951-01-12, הוועדה המקומית שורקות נ' נאור לוי.

ביום 25.2.14 הורשע המבקש בבניה ושימוש ללא היתר במקרקעין הידועים כגוש 3737 חלקה 14, ובגזר הדין הורה בית משפט קמא על הריסת הבניה ללא היתר והפסקת השימוש החורג עד ליום 30.3.15.

המבקש פנה לבית משפט קמא בבקשה להארכת מועד בצוע הצווים, וביום 24.3.15 החליט בית המשפט לדחות הבקשה מהנימוק שהבקשה לא הוגשה על פי תקנות התכנון והבניה-

(סדרי דין בבקשה על פי סעיף 207 לחוק), תשס"ט 2008. קרי, הבקשה לא עמדה במועד הנדרש להגשת בקשת הארכה, לא צורפו הודעת בעל מקצוע המטפל בהליכי התכנון התלויים ועומדים, ותשובת המשיבה לבקשה.

המבקש הגיש בקשה נוספת להארכת מועד, וביום 16.4.2015 נדחתה הבקשה וקבע כי בית המשפט אינו מוסמך לדון בבקשה שהוגשה שלא במועד או באופן הנדרש על פי הדין.

מכאן, הגשת הערעור, ובקשה לעיכוב ביצוע עד למתן פסק דין בערעור.

במסגרת הבקשה לעיכוב ביצוע מציין בא כח המבקש בסעיפים 4-7 שיחות שהיו למבקש עם ראש המועצה על מנת לקדם הכשרת הבניה, דרישת ראש המועצה לבחון היותו של העסק נשוא הערעור והבקשה, בר רישוי, והגשת בקשת המבקש ל"חוות דעת מקדמית" כלשונו, במטרה לבחון אם העסק בר רישוי על פי חוק רישוי עסקים.



נוכח כך, מציין בא כח המבקש, הנסיבות אינן בשליטת המבקש,

בית המשפט מוסמך להאריך מועד כנסת הצווים לתוקף מקום בו ראה לעשות כן, גם משחלף המועד.

עוד צוין על ידי בא כח המבקש, כי העסק נשוא הערעור הינו מקור פרנסתו היחיד של המבקש, וכלכלת בני משפחתו באה מהעסק.

בא כח המשיב הגיש תגובתו לבקשת עיכוב הביצוע.

בתגובתו מציין כי לא נפלה טעות בהחלטות בית משפט קמא, הן הראשונה והן השנייה.

לא הוגשה עד היום בקשה להיתר מסודרת, לוועדה המקומית, גם לא ניתן לקבל היתר, מאחר והמקרקעין מהווים חלק מחטיבת קרקע עליה חלה תוכנית מתאר מחוזית תמ"מ 21/3 שיעודה חקלאי. תוכנית זו קובעת ייעודי קרקע בלבד והוראות להכנת תוכנית מפורטת, אין בנמצא תוכנית מפורטת תקפה מכוחה ניתן לקבל היתרי בניה.

מכאן, הוצאת היתר ובכלל זה הכשרת הבניה והשימוש אינם בהשיג יד, ועל כן אין לקבל הבקשה, הערעור עצמו בנסיבות אלה, חסר סיכוי אם בכלל.

לגופו של ענין הבקשה לעיכוב ביצוע נדחית.

ככלל, מסגרת בקשה לעיכוב ביצוע תבחן שאלת סיכוי הערעור.

שיחות שהיו למבקש עם מי מהרשות המקומית או, הגשת בקשה ל"חוות דעת מקדמית" בדבר היותו של העסק בר רישוי אם לאו, אין בהן כדי לסייע למבקש. לא בבקשת עיכוב הביצוע, גם לא בערעור גופו.

הלכה היא מימים ימימה, כי רק מקום שהיתר בניה מצוי בהישג יד, וקבלתו בידי מבקש ההיתר משתהה בשל עיכוב פורמלי כזה או אחר, יינתן עיכוב ביצוע.

אין זה המקרה שבפני.

בענייננו, לא רק שלא הוגשה בקשה להיתר, גם אם הייתה מוגשת כזו, אין בנמצא תוכנית תקפה מכוחה/לאורה ניתן להוציא היתר בניה.

אין בנסיבות כאן כל צידוק לעיכוב הביצוע, שאין בו למעט הימשכות ההליכים ולא כלום.

ראה רע"פ 1288/04 נימר נ' יושב ראש הוועדה המקומית לתכנון ובניה ירושלים, פורסם ב"נבו".

אין בעצם הגשת ערעור, להוות נימוק לעיכוב ביצוע,



לאור כל האמור לעיל, הבקשה לעיכוב ביצוע נדחית.

עותק ההחלטה ישלח לבאי כח הצדדים על ידי המזכירות.

ניתנה היום, כ"ג סיוון תשע"ה, 10 יוני 2015, בהעדר הצדדים.