



עפ"א (חיפה) 5143-10-25 - חנאן ריאן נ' מדינת ישראל

עפ"א (חיפה) 5143-10-25 - חנאן ריאן נ' מדינת ישראל ואח'מחוזי חיפה

עפ"א (חיפה) 5143-10-25

חנאן ריאן

נגד

1. מדינת ישראל

2. הרשות לאכיפה במקרקעין - נוף הגליל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליליים

[19.01.2026]

כבוד השופט שלמה בנג'ו

החלטה

בפני בקשה לעיכוב ביצוע צו להריסת המבנה שהקימה המבקשת בלא היתר על קרקע חקלאית מוכרזת. הבקשה הוגשה תחילה לבית משפט השלום ובהעדר סמכות לדון בה הועברה לטיפולו של מותב זה בהיותו מי שדן לאחרונה בעניין.

לא נדרשתי לתגובת המשיבה משזו הוגשה לבית משפט השלום וצורפה לבקשה, ובנסיבות נוכח הנטען בבקשה וכל החומר המצוי בפני מההתדיינות הקודמת, מצאתי לדון בבקשה על יסוד הכתובים, בהתאם להוראות סעיף 254ט(ג)(1) לחוק התכנון והבניה [להלן: "חוק התו"ב"].

חוששני שאין בידי לקבל את הבקשה ודינה דחיה, אנמק בקצרה.

בית משפט זה נדרש לצו ההריסה במסגרת ערעור שהגישה המבקשת על החלטת בית משפט השלום אשר דחה את בקשתה לביטול הצו. ביום 8.1.25 דחה בית משפט זה את הערעור בהחלטה מפורטת ומנומקת אשר התייחסה לכל טענות המבקשת.

בקשת רשות ערעור על החלטה זו שהגישה המבקשת לבית המשפט העליון, נדחתה אף היא ביום 18.12.25 בה הורה כב' השופט ח' כבוב "בקשת רשות הערעור נדחית איפוא, ממילא נדחית גם הבקשה לעיכוב ביצוע שהוגשה לצידה. לפני ולפנים משורת הדין, ניתנת לבקשת שהות של 30 ימים לשם התארגנות לביצוע ההריסה באופן עצמאי" [ולא להכשרת המבנה; מועד אשר מגיע לקיצו היום 19.1.26].

הבקשה הוגשה בדיוק היום ה- 19.1.2026 בבחינת "הדקה ה-90", על סיפו של עיכוב הביצוע, כדי לשוות לה נופך של בהילות, אך עיון בה מלמד, כי אין בה מימד כזה. לא מדובר בשינוי נסיבות, אלא רק כי כעת גמלה החלטה בליבה של המבקשת, לפעול להכשיר את המבנה המסחרי הלא חוקי שהקימה במקום.

נסיבות אלה אינן מקימות עילה לעכב עוד ביצוע צו להריסת סופר-מרקט מסחרי שהוקם על קרקע חקלאית שלא כחוק, וניתן צו מנהלי להריסתו ביום 13.1.25, דהיינו לפני כ- 12 חודשים, שאגב, לפי הוראות סעיף 254ט(ה)+(ו)+(ז) לחוק התו"ב, הינה מלוא מכסת עיכוב הביצוע אותה מוסמך בית המשפט להעניק, וזאת בהנחה שמתקיימים בעניין "נסיבות חריגות ויוצאות דופן ומטעמים מיוחדים שיירשמו" [סעיף 254ט(ז) לחוק תו"ב].

יתרה מזאת, לפי סעיף 2 לבקשה זו, רק עתה החל האדריכל בתהליך של "הגשת בקשה למידע תכנוני" לשם הכשרת המבנה, כאשר אני שב ומדגיש כי מדובר בקרקע חקלאית מוכרזת המיועדת ליער נטע אדם, לפי התוכניות החלות, וכשלא הובאה בפני ראשית ראיה כי שונה ייעוד הקרקע או שיש כוונה כזאת מצד מוסדות התכנון. נמצא, כי אין באופק ולו אפס קצהו של סיכוי תכנוני, ריאלי בר הגשמה, בו יכול הליך ההכשרה להאחז.

עוד אבהיר בהקשר לטיבה של הקרקע החקלאית עליה הוקם המבנה המסחרי, כי לפי החוק אין בית המשפט מוסמך לעכב במצב הנתון ביצוע צו הריסה, שכן, סעיף 254ט(ד)(2) לחוק התו"ב קובע:

"בית המשפט לא יעכב את ביצועו של צו הריסה... אם העבודה האסורה אינה תואמת את התכנית החלה על

המקרקעין... לעניין זה תוכנית - תוכנית שניתן להוציא מכוחה היתר בניה בלא צורך באישורה של תוכנית נוספת".

בנסיבות מצטברות אלה, חוששני שלא נמצא כי מתקיימת עילה משפטית להמשיך ולעכב את צו ההריסה שניתן ביום 13.1.25 ועד כה עוכב ביצועו.

הרבה לפני שורת הדין אאריך את עיכוב ביצוע ההריסה עד ליום 25.1.2026

ניתנה היום, א' שבט תשפ"ו, 19 ינואר 2026, בהעדר הצדדים.