



עפ"א (חיפה) 29862-09-22 - מגידו שירותי שמירה בע"מ נ' מדינת ישראל

עפ"א (חיפה) 29862-09-22 - מגידו שירותי שמירה בע"מ נ' מדינת ישראל מחוזי חיפה
עפ"א (חיפה) 29862-09-22
מגידו שירותי שמירה בע"מ

נגד

מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה בשבתו כבית-משפט לערעורים פליימ
[23.01.2025]

כבוד השופטת ישראלה קראי-גירון

החלטה

מבוא

1. בפניי בקשה לעיון חוזר בהחלטה שניתנה על ידי בתאריך 10.11.2024 (להלן: "ההחלטה"). הבקשה הוגשה ביום 27.11.2024 ובה התבקש עיכוב ביצוע צו הפסקה שיפוטי של שימוש מסחרי אסור שנטען כי המבקשת (להלן: "מגידו") עושה במקרקעין. מדובר בטענה לשימוש אסור בניגוד לייעוד המקרקעין, בהתאם להוראות חוק התכנון והבנייה, התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק").

ההחלטה ניתנה לאחר שביום 2.1.2023 ניתן על ידי פסק דין הדוחה השגה על החלטת בית משפט קמא, שדחה בקשה שהוגשה ע"י מגידו לביטול צו הפסקה השיפוטי. מדובר בניסיון נוסף מצד מגידו לעכב ביצוע צו הפסקה שיפוטי, שהוצאתו אושרה ע"י בית משפט קמא ופעמיים ע"י בית משפט זה. הרקע העובדתי הרלוונטי פורט בפסק הדין מיום 2.1.2023 ובהחלטה מיום 10.11.2024.

2. בבקשה מושא ההחלטה כאן טוען ב"כ מגידו כי יש מקום לעיון מחדש בהחלטה לאור שינוי תכנוני שאירע ביחס למקרקעין, שכלל אישור תכנית רלוונטית למקרקעין, שתאפשר הכשרת השימוש שנעשה בו כיום. במסגרת הבקשה הנוכחית שב וקבל ב"כ המבקשת על השוני בין החלטות מותב זה בנוגע לשימוש שעושה מגידו במקרקעין, ובין החלטת כב' השופט קאופמן מבית משפט השלום בחיפה, שדן בשימוש דומה שעושה חברה אחרת במקרקעין סמוכים, ובעניינה כן עוכב ביצוע צו הפסקה שיפוטי שניתן, והכול במסגרת תיק 41542-01-23.

3. הבקשה כאן הוגשה לטענת ב"כ מגידו משום שכך התיר סעיף 27 להחלטה. נדמה כי הוראות סעיף 27 להחלטה לא הובנו. יש להבהיר כבר עכשיו כי כוונת סעיף 27 הייתה לאפשר הגשת בקשה חדשה לבית משפט קמא לבטל צו הפסקה שיפוטי, ולא להנציח טיפולו של בית משפט זה בבקשות חוזרות ונשנות לעיון מחדש בבקשות לעיכוב ביצוע צו הפסקה שיפוטי.

4. המשיבה מתנגדת לבקשה בנימוק שאין עילה לעיון חוזר. זאת מהטעם שהמבקשת כבר הגישה בקשת עיכוב ביצוע צו הפסקה השיפוטי מאותם נימוקים, ובקשתה נדחתה בהחלטה. נטען עוד כי מגידו טרם הגישה בקשה למתן היתר שיכשיר את השימוש שהיא עושה במקרקעין, בהתאם לתכנית החדשה שאושרה לטענתה, ועל פי הודעת בא כוחה זו רק נמצאת בהכנה, ואין לדעת אם תוגש והאם טיעוניה יתקבלו והאם יתקבל היתר.



דיון והכרעה

5. השימוש האסור במקרקעין מושא ההליך כאן נמצא בטיפול משפטי שנים רבות, שורה של מותבים דנו בטענות מגידו, ואלו שבו ונדחו. לא מצאתי מקום, גם לא מכוח סעיף 27 להחלטה, לשנות מהאמור בה ולהורות על עיכוב ביצוע צו ההפסקה השיפוטי, אשר כאמור הוצא בשנת 2022.
6. למרות הבנתי את חוסר נכונותו של ב"כ חברת מגידו להסכין עם הצורך להפסיק את השימוש האסור, מצאתי ממש בטענות ב"כ המשיבה. יש לשים קץ להתדיינות במסגרת בקשות לעיכוב ביצוע צו ההפסקה השיפוטי, ולהתרכז בהגשת בקשה להוצאת היתר.
- כמו כן אין לאפשר פעם אחר פעם לדלג על הצורך בהגשת בקשה חדשה לבית המשפט המוסמך, הוא בית משפט השלום. נדמה כי גם כב' השופט כבוב לא סבר, משנתן החלטתו ברע"פ 4959/23 מיום 26.7.2023, שהחלטתו תחול על מצב כמו במקרה דנן, בו פעם אחר פעם מוגשת בקשה לעיון מחדש, על סמך עובדות וטיעונים שכבר נדונו והוכרעו.
- לעת הזאת, כאשר השינוי התכנוני הנטען איננו מספיק כדי להוכיח קיומו של אופק תכנוני במועד הנדרש בפסיקה, וטרם הוגשה בקשה להיתר, אין מקום להיעתר לבקשה כאן. העובדה שניתנה החלטה אחרת בתיק 41542-01-23 איננה מצדיקה את שינוי החלטותי שניתנו עד כה.
7. אזכיר כי בשונה מעניינם של הצדדים להליך בפני כב' השופט קאופמן בתיק 41542-01-23, במקרה כאן חברת מגידו הורשעה בפלילים בגין אותו שימוש שכעת היא מנסה פעם אחר פעם למנוע הפסקתו, וזאת בהכרעת דין שניתנה ע"י כב' השופטת ט' תדמור-זמיר מיום 4.11.2024 בתיק 11255-08-21. כעת ממתינים לגזר הדין באותו הליך. משכך צודק ב"כ המשיבה בטיעונו כי אין עילה לדון בבקשה בנוסחה הנוכחית.
8. אשר על כן, הבקשה נדחית.
9. אינני עושה בשלב זה צו להוצאות, אך היה ותוגש בקשה נוספת באותו עניין לבית משפט זה, תנאי לכך יהיה צירוף החלטה זו והפקדת סך של 5,000 ₪ להבטחת תשלום הוצאות.
10. כספים שהופקדו יושבו למפקידים באמצעות בא כוחם.
- ניתנה היום, כ"ג טבת תשפ"ה, 23 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.