



עמ"ת 905/09/16 - י ל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

11 ספטמבר 2016

עמ"ת 905-09-16 ל(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
העורר י ל (עציר)

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד שורר ועו"ד קטי ברדה ועו"ד יוגב

ב"כ המשיבה עו"ד אבי שגב

העורר הובא

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בימ"ש השלום בראשון לציון (כב' השופט אבו שחאדה) מיום 04/08/16 בתיק מ"ת 19075-07-16 בה נעצר העורר עד לתום ההליכים כנגדו.

עסקינן בעורר שהוגש כנגדו כתב אישום האוחז ב-9 אישומים, המייחסים לו בעיקר עבירות אלימות כלפי בת זוגו וכן אישום נוסף של אלימות כלפי קטין בתקופה שבין דצמבר 2015 (לערך) ועד ליום 30/06/16. לחובת העורר הרשעה קודמת רלוונטית, כאשר תלוי כנגדו מאסר על תנאי שיהא חב הפעלה ככל שאכן יורשע במיוחס לו.

ב"כ העורר עותרים להורות על שחרורו של העורר ממעצר בתנאים מגבילים או להורות על חלופת כליאה בדמות מעצר בתנאי איזוק אלקטרוני. לטענת ב"כ העורר נפלו מספר שגיאות בהחלטת בימ"ש קמא. חרף העובדה שהייתה הסכמה לקיומן של ראיות לכאורה בבימ"ש קמא, נשמעו טענות רבות לעניין התשתית הראייתית. כך למשל נטען כי לא הוגשה תלונה על ידי המתלוננת אך מאידך נעשה בתלונה שימוש בהליכי גירוש פועלים.

עוד נטען כי כתב האישום אינו מכיל מועדים מדויקים של האירועים. באשר לעילת המעצר, נטען כי שירות המבחן זקף לחובתו של העורר את הכחשתו כאשר עומדת לו חזקת החפות, עמדה המסבירה את העדר מוכנותו לטיפול. כן נטען כי לא הוכחה עילה של חשש להימלטות. באשר לתסקיר, נשמעה טרזניה כלפי שירות המבחן אשר הסתפק בשיחת טלפון בלבד עם המתלוננת ולא נפגש עמה.



עיינתי בהחלטת בימ"ש קמא, בכל הנספחים שצורפו לערר לרבות בתסקיר שהוגש, שמעתי טיעוני הצדדים היום - ושוכנעתי בסופו של יום כי לא נפלה כל שגגה בהחלטת בימ"ש קמא ודין הערר להידחות.

כאמור, בכתב הערר נשמעו טענות רבות במישור של התשתית הראייתית. בין השאר נטען כי בימ"ש קמא כלל לא עיין בראיות. לעניין זה אציין, כי מפרוטוקול יום 13/07/16 עולה כי הייתה הסכמה לקיומן של ראיות לכאורה, וכך גם הניח בצדק בימ"ש קמא בהחלטתו הסופית. עוד הצביע ב"כ המדינה על כך שביום 10/07/16, עם הגשת כתב האישום, כב' השופט קלייטמן בחן את טענת ההגנה לשחרר את העורר על אתר. כב' השופט קלייטמן מצוין במפורש כי הוא עיין בתיק החקירה ובו מצוי תלונות המתלוננת, דו"ח שוטר שהגיע למקום, הודעות הוריה של המתלוננת להם סיפרה על האירועים ותמונות החבלות על גבי המתלוננת. אשר על כן, מעבר לעובדה שהטענות שהועלו לפניי היום באשר לתשתית הראייתית לא הועלו באופן מפורש לפניי בימ"ש קמא, הרי שהן נדונו באופן מעשי לגופו של עניין ונדחו.

באשר לעילת המעצר קבע בימ"ש קמא בצדק קיומה של עילת מעצר של מסוכנות. ב"כ המדינה הזכיר בצדק כי קיימת מסוכנות סטטוטורית אשר לא הופרכה. לבד מהרשעתו הקודמת בענייני אלימות, הרי שרצף האירועים ומגוון סוגי האלימות שננקטו כלפי המתלוננת והקטין, לאורך תקופה ממושכת אך מעצימים את מסוכנות העורר. לא ברורה לי הטענה שלא נבחנה עילת מעצר של חשש להימלטות. עסקינן בעורר שקיימת בעניינו מסוכנות מובהקת.

חרף קיומה של מסוכנות מובהקת, בימ"ש קמא על מותביו השונים לא קבע כי חלופת מעצר לא תיסכון. בימ"ש קמא שלח את עניינו של העורר לבדיקה מקצועית של שירות המבחן. בדיקה מקצועית זו של שירות מבחן מקבלת משנה חשיבות כשעסקינן בתיקים של אלימות בתוך המשפחה. ניכר, כי נעשתה עבודה יסודית ומקצועית של שירות המבחן אשר בחן את מלוא הנתונים. יש צדק מסוים בדברי ההגנה כי ראוי היה להיפגש עם המתלוננת. עם זאת, המתלוננת לא הצליחה להתארגן להגיע למפגש ועדיף היה, כך נראה, להסתפק בקבלת עמדתה באופן טלפוני ולא לדחות שוב את הדיון. יוער כי קביעה זו יפה רק לעניינו של העורר, כאשר למקרא התסקיר אני מתרשמת כי ממילא עמדת המתלוננת לא היוותה את הנדבך המרכזי להמלצת שירות המבחן שלא לשחרר את העורר.

נתוני העורר הם שמבססים את הערכת שירות המבחן. שירות המבחן מצוין למשל כי אופן התבטאותו של העורר כלפי המתלוננת שיקפו התייחסותו כלפיה מתוך השפלה והפחתת ערכה. שאלת נזקקותו הטיפולית נבחנה לא במישור של שאלת חפזו של העורר אלא בשאלה אם ניתן לבחון חלופה טיפולית (בשלב זה העורר מתפרץ ואומר כי מדובר בשקרים). לאור נתוניו של העורר מתקבלת תמונה של אדם שהוא בעל היסטוריה של פגיעה אלימה בביתו, מבטא אמפתיה נמוכה ביחס למתלוננת ולבנם המשותף ואינו בעל תובנה לצורך בטיפול ושינוי. על רקע כל האמור מעריך שירות המבחן באופן מבוסס כי קיים סיכון להישנות אלימות זוגית מצדו של העורר.

חלופת מעצר נשללה על רקע סירובו של העורר. חרף האמור, נבדקה גם חלופה משפחתית, כאשר שירות המבחן העריך כי לאור המגבלות שעלו במערך הפיקוח אין המדובר בחלופה שיכולה לאיין את מסוכנות העורר. צדק בימ"ש קמא משלא מצא כל טעמים חריגים לסטות מההמלצה המקצועית של שירות המבחן.

בהינתן כל האמור לעיל, לא מצאתי כל בסיס לטיעוני ההגנה, לא מצאתי שגיאות בהחלטת בימ"ש קמא ועל כן, הערר נדחה. העורר יוותר במעצר עד לתום ההליכים כנגדו.



ב"כ המדינה מסר לי שהקראה בענייני של העורר קבועה ליום 14/09/16 וחזקה על בימ"ש קמא שההליך יתקדם על רקע העובדה שהעורר עצור עד לתום ההליכים כנגדו.

ניתנה והודעה היום ח' אלול תשע"ו, 11/09/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום , שופטת