

עמ"ת 8400/04 - פלוני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בירושלים

עמ"ת 8400-04-23

בפני כבוד השופט אוהד גורדון
העורר פלוני
ע"י ב"כ עו"ד ר' פוליטי
נגד מדינת ישראל
המשיבה

החלטה

לפני עורך על החלטת בית משפט השלום (השופט ח' פס) מיום 2.4.23.

1. עובדות הרקע פורטו בעורך ההחלטה בקדם העורר, מ"ת 5334-03-23 מיום 2.3.23, סעיפים 3-1.
כמובא שם, העורר עומד לדין בטענה שתקף פגמים את בת הזוג ובמקרה המאושר גרים לה לחבלות. לאחר קביעת ראיות לכואורה, הוא הופנה לשירות המבחן לעריכת תסקירה. רכיב אחד של אותו עורך נדחה בהיותו "ערר בינויים". רכיב אחר התקבל משומם שבקשה לעזין חוזר הוכראה ללא קיום דין כנדרש.
2. בהמשך למתואר באוthon ההחלטה, נדונה בבית המשפט קמא ונדחתה בבקשת העורר לעזין חוזר (ההחלטה מיום 23.3.23 ביום 16.3.23) ביקש שירות המבחן לדחיה להגשת התסקיר מטעמי עומס, ליום 7.5.23. ביום 2.4.23 התקיים דין, בו ביקש העורר לשחררו טרם קבלת התסקיר. בית המשפט דחה בקשה זו, אך קיצר במעט את תקופת הדחיה שהתקבלה, כך שהתשקير יוגש עד 30.4.23 ובאותו יום יתקיים דין.
3. העורר מבקש להשיג על ההחלטה זו, תוך שהוא מציג את הימשכות מעצרו והנזקים הנגרמים לו, לרבות במישור הכלכלי.
4. אפונה להחלטתי בעורך הקודם, שעסקה בהיותו "ערר בינויים" שכך הופנה כנגד ההחלטה שלא סימנה את הדיון בערכאה הדינית. כפי שצוין שם, בפסקה 5, בכלל הדבר לא "עשה אלא במקרים חריגים. ראו שם לפירוט הכלל הפסיקתי, את הפסקה שהובאה שם וכן בש"פ 947/23 **עיסא נ' מדינת ישראל** (14.2.23), בש"פ 611/23 **פלוני נ' מדינת ישראל** (27.1.23), בש"פ 8645/22 **מסאלמה נ' מדינת ישראל** (21.12.22), בש"פ 371/15 **בלום נ' מדינת ישראל** (19.1.15), בש"פ 3771/17 **סלامة נ' מדינת ישראל** (9.5.17), בש"פ 18/6661 כהן נ' **מדינת ישראל** (21.9.18).

5. העורך שלפני מופנה אף הוא כנגד ההחלטה בינויים, ואינו מקיים עילה חריגה להידרש ל"ערר בינויים".
אמנם אין להקל בפגיעה בעורך כתוצאה מן המסתנה, ואני עורך לכך שהתקופה להגשת התסקיר נדחתה במשך המתקרב לחודש. אלא, שאלותיו שירות המבחן מביאים למרבה הצער להימשכות המסתנה להגשת תסקרים חדשים. המסתנה הcolaלה הצפואה כאן, מיום 19.2.23 (בו הורה בית המשפט קמא על עיריכת תסקיר) ועד ליום 30.4.23 (בו התסקיר עתיד להיות מוגש) אינה חריגה בנוף הליכי המעצר, וראיתה

כמקרה חרג המצדיק הידרשות לעורר ביןיהם משמעותם ממשועוט של הכלל הפסיכתי בנושא, עליו עמדתי לעיל.

6. עוד אפנה לאמור בפסקה 6 להחלטתי בעורר הקודם, אודות הצורך בבחינה של שירות המבחן בהליך זה - דברים, היפים גם כאן.

7. لكن, לא שוכנעתי שבוססה הצדקה לחרוג מהכלל שעוצב בפסקה ולהידרש ל"עורר הבינים". אני מורה על מחיקתו.

8. המזיכרות תשלח את ההחלטה לצדים.

ניתנה היום, י"ג ניסן תשפ"ג, 04 אפריל 2023, בהעדר
הצדדים.