

## עמ"ת 8279/07/22 - ראייד סלפיטי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בנצרת

עמ"ת 8279-07 (עוצר)  
תיק חיצוני: 182728/2022

בפני כבוד השופט אסף זגורא  
עוורר ראייד סלפיטי (עוצר)  
נגד מדינת ישראל  
משיבה **החלטה**

### הערה:

1. לפני עורך על ההחלטה בית משפט השלום (כב' השופט יסמן כתלי) בתיק מ"ת 20011-05-22 גדרה הורתה על הארכת מעצרו עד לתום ההליכים.

### ההיליך בפעם "ש" קמא:

2. כנגד העורר הוגש כתב אישום ביום 15/5/2022 כתוב אישום המיחס לו עבירות פגיעה לפי סעיף 335 לחוק העונשין התשל"ז - 1977 ובצד כתב האישום הוגש בקשה בקשת מעצר עד לתום ההליכים.

3. ביום 23/5/2022 קבע בימ"ש קמא כי קיימת תשתיית ראייתית לכואורית ועילת מעצר ונקבע דיון ליום 4/7/2022 לדין בשאלת חלופה המעצר תוך שהזמנן תסיקר מעצר.

4. ביום 4/7/2022 התקיים דיון בבית משפט קמא בו טענו הצדדים טענותיהם ובתומו ניתנה ההחלטה בימ"ש קמא בה הורתה על הארכת המעצר של העורר הואיל ולא מצאה לבתו וליתן אמון במסיב ובஸמורותיהם שהוצאו. בימ"ש קמא נתן דעתו למסיקר המעצר אשר אף הוא קבע כי יש ספק רב אם המשמרנים המוצעים על ידי העורר יכולו למלא את מלאכת הפיוקה. עוד התייחס בימ"ש קמא לטענת הפליה בין העורר כאן לנאים אחר בשם מוחמד סלפיטי שהליךו ממשמעותי יותר באירוע מושא התקיק והוא דזוקא כן שוחרר בתנאים. בימ"ש קמא, לאחר עיון בתסקרים של הנאים האחר קבע כי יש מקום להבחין בין הנאים שכנ בעניינו של الآخر הוצאה חלופה טוביה יותר והמסיקר הינו חייב ועל כן הורה כאמור על הארכת המעצר.

.5. ב"כ העורר טוען כי יש לקבל את העורר מהטעמים הבאים:

5.1. העורר טוען כי אין ראיות לכואורה לביסוס האישומים כנגד העורר שכן המתلون בתיק לא זיהה מידית את העורר בעימות ורק לאחר שיחה עם השוטרים זיהה דמות צולעת כאשר לעורר כאן כלל לא הייתה צליה בעת האירוע. עוד טוען כי החקירה זהמה בשל התערבות השוטרים בחקירה. נטען כי בעדויות הראשונות שלו טוען המתلون כי לא ידועה לו זהות האדם השלישי המעורב בתקיפתו. ב"כ העורר טוען כי לא ניתן להזיהות מסרטון שמתעד את האירוע את העורר.

5.2. העורר טוען לפגם בשל אי עמידת ההחלטה בעיקרון השווין מקום שנאשם אחר שחלקו גדול יותר שוחרר למעצר בית בתנאים מגבילים ועל כן מדובר בנימוק מיוחד מצדיק למורות המלצות שליליות של הتسkieר שחררו של העורר לתנאים מגבילים ולחופה.

5.3. בעניין תסkieר המבחן טוען ב"כ העורר כי לא היה מקום לקבל האמור בו, לדבריו זכותו של אדם לכפר באש灭תו ואם בשל כך הتسkieר לא מלאץ לשחררו הרי שאין מקום לסגור על אותו הتسkieר. כן בא ב"כ העורר בטרונה לנארם בתסkieר ביחס לאישותו של העורר לטענות כאלו הסתבר בפליליים בעוד שאין לו כל עבר פלילי ולא ברור לו כיצד קצין המבחן מגיע למסקנות מרחיקות לכת לעניין מעורבות העורר בפליליים.

5.4. ב"כ העורר טוען למקבילות כוחות בין עצמתן החלטה יחסית של הראיות לכואורה לבין שקיילה חיובית של חלופת מעצר, במיוחד לאור העובה שנאשימים אחרים שוחררו בתנאים מגבילים.

6. ב"כ המשיבה סומר ידיו על החלטת בית משפט קמא וטען כי אין מקום לקבל העורר וביתר פירוט אלה טענותיו:

6.1. ראשית טוען כי קיימת ראיות לכואורה כנגד העורר כפי שפורטו בהחלטת בימ"ש קמאמושא העורר. ב"כ המשיבה טוען לשקרים והתפთויות של המשיב כאשר נשאל הין היה בעת האירוע ולדבריו ישנים איכונים המראים כי היה באחור האירוע. כן טוען כי שוטר המכיר את העורר ידע להזותו בתצלום האירוע וכי המתلون עצמו מסר לבסוף את שמו בעדותו המאוחרת יותר.

6.2. שניית ולענין הتسkieר טוען, כי מדובר בתסkieר שלילי, כי לא בכדי בית משפט קמא לא נתן אמון במפקחים המוצעים, כי מדובר בנסיבות המוגנות על העורר ולא מביעות עדשה ביקורתית וכי לא ניתן לסגור עליו באמת שיפקחו עליו.

6.3. לעניין טענת ההפלה טוען כי מדובר בהבנה מותרת ולגיטימית ולא בהפליה. נאשם אחד הוא

קטין, כך שברור שהנטיה תהיה לשחררו. ואילו בעניין הנאשם הנאשם الآخر, אחיו של העורר, ניתן למסיק כי חובי ולכך היה מקום לשחררו. עוד נטען כי בנויגוד לטענות ב"כ העורר חלקו של העורר כאן בפרשה הוא משמעותי יותר מזה של הקטין למשל (ש רק ריסס גז בפני המתלוון).

לפיכך בבקשת ב"כ המשיבה להורות על דחיתת העורר. 6.4.

#### דין והכרעה:

7. בדיעון בבקשת מעוצר יש לבחון קיומה של תשתיית ראייתית לכואורית, קיומה של עילית מעוצר והאם חלופת מעוצר יכולה להפיג המסוכנות הנשקפת מהנאשם.

8. בכל הנוגע לתשתיית ראייתית, מדובר על פוטנציאלי ראייתי להרשעה (בש"פ 18/562 פלוני נ' מדינת ישראל נבו, 2018/3/4). ככלומר נבחן הפטנציאלי ההוכחות של חומר החקירה ואין הוא קבוע מצאים או מרשיעים. מקום שיש סיכוי סביר שעיבודן של הראות במהלך המשפט תוק בחינותן בחקירות ותוק קביעת אמינותן ומשקלן יוביל לריאות אשר מבוססות את אשמת הנאשם מעל ספק סביר, ניתן לומר שישנן ראיות לכואורה. רק אם קיימים ליקויים בסיסיים או קשיים אינהרנטיים בחומר החקירה באופן שהחומר הגלמי כפי שהוא נתפס כוון לא יכול - גם לאחר "עיבודו" בעתיד והעברתו בכור המבחן של ההליך הפלילי. להקים תשתיית ראייתית אשר יש סיכוי סביר שניתן יהא לבסס עליה את הרשותה של הנאשם, תتابקש המסקנה כי אין מציאות נגד הנאשם ראיות לכואורה להוכחת האשמה ועל כן אין מקום למעוצר עד תום ההליכים (ראו בש"פ 8087/95 זאהה נ' מדינת ישראל פ"ד נ(2) 133 (1996) ; בש"פ 10512/05 פינר נ' מדינת ישראל (נבו 24/11/2005)). מקום שיש חולשה ראייתית של ממש הרוי שחלף מעוצר או מעוצר בפיקוח אלקטרוני, רשאי בית המשפט להורות על שחרור לחלופת מעוצר (ראו בש"פ 393/20 זייד נ' מדינת ישראל נבו, 2020/3/2)).

9. במסגרת החלטת ביום"ש קמא נקבע כי ישנה תשתיית ראייתית להוכחת האישומים נגד העורר. המחלוקת היא כאמור לעניין זהה העורר כמו שהוא באירוע. בהקשר זה מפנה ביום"ש קמא עדות המתלוון מיום 10/4/22 כאשר באותה הودעה אמרם לא זכר תחילת מי התוקף השלישי אף בסוף ההודעה מסר את שמו של העורר. עינתי בעת בהודעת המתלוון מיום 10/4/22 וכן עולה כי הוא נוקב בשמו של העורר בסוף העדות. כן עינתי במסמך לתיק של אור גלעד, חוקרת במשטרת הכותבת כי היא מזהה בסרטון שהוזג לה את העורר רץ עם אלה ידו. זההו מתבסס על היכרות מוקדמת בעקבות חקירות רבות שביצעה לעורר בתיק בו נפצע מרגלו ביר. עוד יש לציין, כי האיכונים מלמדים כי העורר היה באזורי האירוע. היום מוסר ב"כ העורר כי נסע מנצרת לכיוון עפולה (דבר שמחזק את טענות המשפטה לעניין הימצאותו באזורי האירוע). אלא שבעדותם במשטרת אמר שהיה רק בבית ולא יצא כל היום מהכפר בו הוא גר (ראו עדות העורר מיום 22/5/11). סבורני כי די בעדויות שיש בתיק החקירה יחד עם שינוי בנסיבותיו באשר להיכן היה באזורי האירוע כדי לקבוע ברמה הנדרשת שמתוקים התנאי של ראיות לכואורה ולא מצאת פגם כלשהו בקביעת בית המשפט קמא. יחד עם זאת אין ספק, כי גם לגשת ביום"ש קמא יש קושי בראיות בנוגע לשאלת הזהוי של העורר.

10. בהקשר זה נקבע כי "קיימת זיקה בין עצמת הראיות לבין חלופת מעצר וככל שעצמת הראיות קטנה יותר ובחינת חומר החקירה, אפילו בשלב הלאורי, מעוררת ספקות וסתירות, כך תגדל הנכונות לשחרר לחלופת מעצר. ברם, מנגד יש **לקחת בחשבון גם את עצמת עילת המעצר**. יכול וביהם"ש יגיע למסקנה כי קיימת חולשה בעוצמת הראיות, אך למורת זאת יורה על מעצר הנאשם עד תום ההליכים, וזאת מידת מסוכנותו כפי שמשתקפת מהמעשה והעוואה (ראו בש"פ 22/2022 אבו סביתאן נ' מדינת ישראל נבז 2/3/2022). זה בדיקת המקירה שלפני שבו שנה אומנם חולשה בריאות שמצויה הייתה לכארה לשкол חלופה ביתר רצינות, אך עילת המעצר היא חזקה ועומדת מנגד (עבירות פצעה כשבירין מזמן בצוותא לפי סעיף 335(א)(1) לחוק העונשין המקורי חזקת מסוכנות) ולא כל שכן בכך לב לנسبות ביצוע העבירה.

11. אין ספק כי מדובר בעבירות המקורי עילת מעצר כנגד העורר וחזקת מסוכנות והנטל להפריכה רובץ על העורר. **כאן הקושי במתן אמון בעורר נובע מספר גורמים ובהם בריחתו ביום הראשון לאחר האירוע, תיאום גרסאות ביןו לבין המעורבים אחרים קודם ההתייצבויות במשטרת כאשר שניהם מסרו גרסאות לפיהם לא היו באחור האירוע.**

12. בימ"ש קמוא קובע כי אינו יכול ליתן אמון במפקחות שלפניו וכי אין בטחון בمسئולותן להבטיח פיקוח רציף שכן שלושתן עובדות ונדרש בנסיבות העניין מעגל פיקוח נוסף בדמות איזוקALKטרוני, (חלופה שגם אני הצעת בדין הנוכחי) אלא שעולה כי במקום המגורים של החלופה המוצעת לא קיימת תשתיית בזק. למורת זאת מפנה בימ"ש קמוא את העורר לשירות המבחן ואו אז מתќבל תסќיר שאינו ממילץ על שחרורו.

13. תסќיר המעצר מצין כי לעורר אין עבר פלילי אך בשנה האחרונות נחקר מספר פעמים בחשד להסתבכות בעבירות אלימות רחוב, כולל קטטות ונשך וזאת על רקע הטרdotות שעבוד אחיו בעל קיוסק - מצד גורמים עבריינים. העורר שלל כל קשר לחסודות אלו וציין כי היו מקרים רבים בהם ספג איומים מאותם גורמים בעולם התחثان. כן יש לחובתו 42 הרשעות בעבירות תעבורה שונות. באשר לאירוע הוא הרחיק עצמו מהאירוע ושלל כל קשר ישיר אליו וטען כי אחיו מוחמד הוא זה הנמצא בסכסוך עם המתלוון אך לא מסר הרקע הישיר לכך. הוא עצמו של סכסוך עם המתלוון או כל קשר עמו. הערכת הסיכון בתסќיר מבוססת על התרשםות מהشيخה עם העורר ועם המתלוון. ההתרשםות מהעורר היא כי מדובר באדם מניפולטיבי שנocket באמצעות זיהירות מתח שמיירה על עצמו והפחיתה נסיבות מעצרו. לאור עברו התעבורי וחקירתו בעת האחרון בתחום אלימות רחוב ונשך **כפי שהוא מסר בעצמו בשיחה** עם קצין המבחן כל אלה מעלים רושם האדם ועל נגישותו למצבי סיכון כללים המתנהל באופן כוחני וברוני שככל הנראה מחייב לפעול לפי נורמות תרבותיות חברתיות פוגעניות וכוחניות לצד הנגישות לשחק. **ההתרשםות היא מרמת תובנה נמוכה לצמצום לעניין הסיטואציה בה הוא נמצא כוון וניכר לעניין נסיבות המעצר כי הסכסוך עדין עמוק ופעיל וטרם נרגענו הרוחות ושני הצדדים טעונים רגשית בעוצמה גבוהה. בסיכון נרשם כי רמת הסיכון להישנות התנהגות פוגענית דומה הינה גבוהה.**

14. ב"כ העורר מבקש לתקן התרשםות זו של שירות המבחן **אך לא מצאי ממש בטענותיו**. מדובר בגוף מקצועני ביותר, מיומן המסתמך בין השאר על עבודות או על דברים שהעורר עצמו מספר ועל כן **אין מקום לפיקפק בהערכת הסיכון**. העורר טוען כי למרשו אין כל קשר לנשך, ברם בשיחה עם שירות המבחן הוא עצמו מודה

שנחקר ביחס למעובות בעבירות שכאהה. בנוסף, נחקר העורר ביחס לעבירות אלימות שונות במהלך התקופה האחרונה וגם דבר זה אומר דרשתי. העבר המכבד בעבירות תעבורה לכשעצמו אינו מקום מסוכנות ביחס למקורה שלפני, אלא שזה מctrף ליתר הפרטטים השירות המבחן בוחן **התנהלותו, אישיותו והתייחסותו של העורר לשמרות חוק, להתנהגות עברינית ו/או שולית ולכך היה בכך טעם.**

**15.** בעניין ההתרשות של שירות המבחן מהמפקחות שהוצעו, לא מצאתי מקום לביקורת על התרשםותנו. המפקחות המוצעות שלו קשרים שוליים של העורר עם גורמים עבריניים או כל התנהלות בעייתי, התקשו להציג על קשיים בהתנהלותו באופן כללי, צינו שאין ידועות כלל את הרקע ואין קשרות לאירוע (למרות שהן בנות משפחה שאמורות לפיקח עליו), **הן צינו שבחברה בה אין חיות נשים לא מעורבות בסכסוכים שבቤיהן והגברים חברתו מנהלים.** לאחר מכן נפתחה אחת המפקחות ומספרה עצמה כי יודעת על סכסוך בין המתלון לבין אחיה אר לא הרחיבתה את הדיון. **למפקחות הדזהות רגשית ומשפחתית תרבותית עם העורר ויתר השותפים לעבירה והן מגוננות יתר עליו ועל אחיו ומוקומם זה יש חשש שתיקשו להזות מצביע סיכון פוטנציאליים הנשקפים מהם.** لكن בסיכום נרשם כי שירות המבחן מתבקש לראות כיצד החלופה המוצעת תצמצם הסיכון הנשקף מהעורר / או תוכל למנוע גינויות למצביע סיכון. אציין בהקשר זה כי ניתן להבין בני משפחה המגנים על בן משפחה אחר הטוען כי לא ביצע המיחס לו. אם הנאשם לא מודה בעבירות המיחסות לו, בנות המשפחה לא אמרות להתייחס אליו כайлוי ביצע אותן. **למרות הערה זו איני סבור שהערכת המפקחות להבטיח מניעת הישנות סיכון מצד העורר שגואה גם לאור המנטליות והצמצום שהן גוזרות על עצמן מבחינת פיקוח ו/או מעורבות בעניינם של הגברים במשפחה (לפי דבריהן הן).**

**16.** מעבר לכך אאמין קיימים קושי בתסוקיר הנוצע בקשר לשירות המבחן לא לבדוק מפקח נוסף שהוצע על ידי העורר בשם סקר סעידה - רוק שעובד כמאבטח בנמל חיפה, עובד במשמרות ואין לו עבר פלילי. אין כל הסבר לא בתסוקיר ולא בהחלטת ביום"ש קמא מדובר לא הובא מפקח זה בחשבון. יחד עם זאת גם אם אני מאמין שהמלצת שירות המבחן לגבי מפקח זה הייתה חיובית יותר, והרי גם בית משפט קמא התרשם ממנו לחיבב, הרי עדין מדובר במפקח שלפני דבריו עובד במשמרות בחיפה ועל כן לא ברור לי כיצד הוא יכול להבטיח פיקוח הרמוני והדוק על העורר בזמןנים שבהם אינו שווה עמו וזאת כאשר כאמור לא ניתן לסמוך על הפיקוח של המפקחות המוצעות. **זאת ועוד הוספה מפקח זה עדין לא מאמין המסוכנות העולה מהתסוקיר.**

**17.** בהקשר זה איני נותן דעתך גם לעניין **חשש מהימლות מאימת הדין לאור משך הזמן שהעורר היה דרוש לחקירה ולא אחרות.** מדובר בעניין רלבנטי לצורך מטען אמון למי שմבקש לא להיות תחת סורג וברית אלא בבית משמרות.

**18.** ביחס לטענת הפליה, הסביר בית המשפט קמא כי הנאשם קטין וכן ברור מודיע שוחרר לחילופה ואילו בעניין הנאשם הנוסף, הרי שבעניין הוגש תסוקיר חיובי עם המלצות מתאימות בעניין השחרור (שביום"ש קמא בחן אותו וציין בהחלטתו) וכן נכון היה להבחין בין הנאים ובין התסוקרים.

**19.** לאור כל אלה איני סבור שעלה בידי העורר להציג על אותם טעמי חריגים שבהם יש לחזור מהמלצת תסוקיר

ולהורות על שחרור לחופה חרף אי המלצה שכזו מטעם גורמי המakedown.

20. סיכומו של דבר, נראה כי אין בחלופות המוצעות על ידי העורר כדי להבטיח איוון מסוכנות והישנות עבירות מצד העורר. הסכוסר עדין קיים בין הניצים, העורר לא לוקח אחריות (טווען לחפותו), נחקר בחקירות פליליות מספר פעמים בחודשים האחרונים, בעל קוווי אישיות מניפולטיביים, קשה ליתן בו אמון ואין די בעבר פלילי נקי בנסיבות העניין כדי להקים אמון בו כי ישמור על החלטות בית המשפט בדבר שחרורו לחופה כזו או אחרת. מתבקש היה בנסיבות העניין לנתקות בפתרון של מעצר באיזוק אלקטרוני, אך בהיעדר היתכנות טכנית, הרוי שאין מנוס בנסיבות העניין אלא להוtier את העורר במעצר.

21. עם זאת ככל שתיהה לעורר אפשרות למעצר באיזוק אלקטרוני יוכל לעתור בעיון חוזר.

22. בסיכומו של דבר, נראה בנסיבות העניין כי לא נפל פגם בהחלטת בימש קמא הצדיק התערבות ערכאת הערעור.

ניתנה היום, ח' תמוז תשפ"ב, 07 יולי 2022, בהעדר הצדדים.