

## עמ"ת 69021/10/21 - זכריה חאג' נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז ב חיפה

עמ"ת 69021-10-21 חאג' (עציר) נ' מדינת ישראל  
תיק חיזוני: 738445/2021

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
עורר	זכരיה חאג' (עציר)
נגד	מדינת ישראל
משיבה	

### ההחלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בקריות (כב' השופט יובל וסרקרג) בתיק מ"ת 21-10-21 מיום 28.10.21

כנגד העורר הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של תקיפת עובד ציבור (שתי עבירות ואיומים). על פי המתואר בכתב האישום, עת העורר ואביו שהו בבית חולים, עקב מחלוקת בין אביו של העורר ובין מאבטח הכנסה, החל עימות בין העורר ובין אחד המבטחים. בשלב זה או אחר תקף העורר את המבטח על ידי משיכת שרוך תג השם ולאחר מכן דחף את המבטח בבית החזה.

משנישה מאבטח אחר להרחק את העורר, תקף העורר גם את המבטח הנוסף במכת אגרוף.

המבטח ריסס העורר בגז פלפל, או אז ניגש העורר אל רכבו, הוציא גראן וחזר למאבטחים שהוא אוחז בגרן ומטייח קללות ואיומים כלפי המבטחים.

אין מחלוקת בדבר קיומ ראיותلقאה. האירוע מתועד ברובו בצילומות. עילת המעצר גם היא אינה שנייה במחלוקת.

העורר הציע חלופת מעצר ובית המשפט קמא בחן שלל מפקחים שהוצעו בפנוי. סופו של יום, קבע בית משפט קמא כי מדובר באירוע חמור במיוחד, וציטט את בית משפט זה, עת זה קבע מסגרת מעצר הימים כי יש להתייחס בחומרה לאלימות פיזית או מילולית המופנית כלפי עובדי ציבור "בתופעה זו שהולכת ומתפשטת יש לתמת לה מענה הולם".

עוד ציין בית משפט קמא, כי לא שוכנע שמדובר בחלופה רואיה וכי מערכ הפיקוח לוקה בחסר ועל כן הורה על מעצר העורר עד לתום ההליכים. על החלטה זו נסב העrr.

מהלך הדיון בערר בפניי היום, הודיע ב"כ העורר, כי קיים מערכ פיקוח נוספת, אשר יכול לתת מענה ושם הרואו לבחנו. בנסיבות אלה, פתוחה הדרך לשוב ולפנות לבית משפט קמא, אף מבלי להזדקק לחלו' זמן, אך רואה אני להוסיף מספר הערות טרם עשות כן.

חוק המעצרים מונה העילות למעצרו של אדם. העובדה שאירוע מסוים הנה תופעה מתפשטת, נגע, אינה אחת מאותן עילות המנויות בחוק המעצרים. עוד בפרשת **דנ"פ גニימת הטעים** בית המשפט העליון כי העובדה שסוג מסוים של עבירות הנה מכת מדינה, נגע חברתי, אין בה כשלעצמה כדי להצדיק החלטת מעצר.

בית המשפט העליון הדגיש לאחרונה בשורה של מקרים, כי גם סלידה מוסרית, עצוע שחש שופט המעצר ממקורה, אין בו לעצמו טעם כדי להצדיק החלטת מעצר. השווה למשל שלל האירועים הנזכרים בעבירות המתה בנסיבות דעת בהן משפחות מקפות חימם. ראה גם הביטויים שבهم השתמש בית המשפט העליון בבש"פ 1286/20 **פדייה נ' מ"**.

אכן, לא אחת בשלב מעצר הימים, יכול בית המשפטיבו עית דעתו על התקיק, "ממוקף הציפור". דא עקא, שכאשר עסוקין בשלילת חירות ארוכה, הזהירות מתבקשת ועל כן, יש לקיים מצוות המחוקק, לטור אחר אמצעי שפגיעתו בחירות קלה יותר מאשר מעצר אחורי סוג ובירה. הדברים אמרוים במיוחד עת מדובר בצעירים ללא עבר.

במקרה שבפניינו, דומני כי מילא כי מילא בית המשפט כיוון לכך עת בחר מערכ פיקוח, ורק משזה לא הרשימו, הורה כפי שהורה.

עם זאת, רואה אני להציג הדברים לעיל, על מנת שיוצע מערכ פיקוח נוסף, שיקול "מכת המדינה" לא יעמוד לרועץ, וככל שמערכ הפיקוח יהיה תקין, יפעל בית המשפט קמא במנוטק משיקול זה.

התיק יושב אפוא בבית משפט קמא זהה ועשה לשמע מערכ הפיקוח המוצע בהקדם האפשרי הנתינו.

ניתנה היום, כ"ה חשוון תשפ"ב, 31 אוקטובר 2021, בהעדך  
הצדדים.