



עמ"ת 68977/09/16 - מדינת ישראל נגד אביתר ישראל אלי סלונים

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

29 ספטמבר 2016

עמ"ת 68977-09-16 מדינת ישראל נ' סלונים (עציר)

פל"א 406811/2016

לפני כבוד השופטת דפנה בלטמן קדראי
העוררת מדינת ישראל

נגד
המשיב אביתר ישראל אלי סלונים (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד אסי בן הרוש

ב"כ המשיב עו"ד מנשה צ. יאדו ועו"ד אביחי חג'בי

המשיב הובא על ידי שב"ס

הורי המשיב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הבקשה נדחת.

ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ו, 29/09/2016 במעמד הנוכחים.

דפנה בלטמן קדראי , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

עמוד 1



החלטה

אין קושי בכך שערר בשאלת קיומן של ראיות לכאורה תלוי ועומד בבית המשפט שעה שדנים בערר על החלופה.

כל עוד לא הוחלט אחרת אזי החלטת בית משפט השלום תקפה ומחייבת, על כל חלקיה ובכלל זאת הקביעה לפיה קיימות ראיות לכאורה.

בערר שבפני אדון בשלב זה, וטוב ונכון פעל המותב האחר כאשר החליט שלא לאחד את הדיונים בשני העררים, שעה שהדיון בערר הנגדי יחייב בחינה לעומק של מצב הראיות ושל המצב המשפטי מה שלא ניתן לעשות עתה.

לו היה מורה על איחוד שני העררים, אפשר והיתה נדרשת דחייה גם של ערר זה ואפשר אף תוך הארכת מועד עיכוב הבצוע והדבר היה פועל לרעתו של המשיב.

על כן ניתן להחל עכשיו בשמיעת הערר.

ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ו, 29/09/2016 במעמד הנוכחים.

דפנה בלטמן קדראי , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

הערר הנדון בפני עניינו בהשגות העוררת על החלטה לשחרור לחלופת מעצר של המשיב, כאשר בין עילות הערר טענה לפיה הליך הדיון בחלופת המעצר, שהתקיים בהמשך להחלטה בבקשה למעצר עד תום ההליכים שבה נקבע כי קיימות ראיות לכאורה ואף קיימת עילת מעצר, אך תתאפשר בחינת שחרור לחלופה, התקיים מבלי שניתנה שהות אלמנטרית לעוררת לבחון את התאמת חלופת המעצר.

בין טיעוני הערר נכללו טיעונים הקשורים אמנם לאי התאמתה של החלופה עליה הורה בית המשפט קמא, והעוררת מבקשת להסתמך בעניין זה בערר שבפני על מידע מודיעיני המוגש בהודעת "פרפרזה" ומבקשת להציג לעיני בית המשפט.

ב"כ המשיב התנגד להצגת מידע בדרך האמורה ובהליך זה ומסתמך לעניין זה על פסיקה לפיה אין להציג מידע חסוי בוודאי לא כעניין שבשגרה בבקשות לאחר הגשת כתב האישום, ובין היתר אף הפנה להחלטת כב' השופטת עמית בבש"פ 58/10, שם נקבע כי הצגת מידע חסוי אפשרי במקרים חריגים בהם תחושת הצדק מחייבת זאת, וזאת באופן

עמוד 2



שיתאפשר לבית המשפט לעיין בחומר במעמד צד אחד ואף בהליכי מעצר עד תום ההליכים, לדוגמא כאשר יש ברשות המדינה חומר רלוונטי לשאלת המשך מעצרו של הנאשם כגון חומר ממנו עולה כי הנאשם מתעתד לברוח מן הארץ או פועל כדי לשבש הליכי משפט וכיוצ"ב.

ב"כ העוררת הציג פסיקה אחרת, בש"פ 503/08 אשר שם מקרה שבו בתי משפט השלום והמחוזי התחשבו במידע מודיעיני בין שיקוליהם ואילו בית המשפט העליון בחן את אותו מידע, תוך שציין כי אינו רואה בכך קושי, הכל בהליך של מעצר עד תום ההליכים.

ב"כ הצדדים למעשה אינם חלוקים כי קיימות נסיבות חריגות בהם רשאי בית המשפט לעיין בחומר כאמור, אלא שב"כ המשיב טוען כי לא כך העניין במקרה שבפנינו בעיקר כאשר מדובר במידע שאינו נוגע למסוכנות המשיב אלא קשור למקום החלופה ואילו ב"כ העוררת טוען כי המידע שהינו מבקש להציג אינו מוצג רק לעיני בית המשפט אלא גם לעיני הצד שכנגד ואף טוען כי בענייננו יש לאפשר הצגה כאמור.

אמנם ראוי ככלל שלא לאפשר הסתמכות על מידע מודיעיני בהליכים של מעצר עד תום ההליכים, וכאשר הדבר נעשה נעשה הוא במשורה ובמקרים המתאימים. סברתי כי בענייננו מתקיים חריג והוא קשור לאו דווקא לנושא המסוכנות אלא לכך שההליך בפני בית משפט השלום היה חסר, שאילו התאפשר לב"כ העוררת לערוך את בדיקותיו מבעוד מועד, יכול היה להיעזר במידע אשר הינו טוען כי יש בידו בעת חקירת המפקחים, והליך זה נשלל ממנו שעה שהתקיים דיון לאלתר. את החיסרון האמור ניתן לתקן במעט על ידי מתן אפשרות להצגת החומר הקשור לחלופה, ועל כן סברתי כי את תחושת הצדק והצורך בתיקון מאפשר להיעתר לבקשת ב"כ העוררת להציג את המידע, וודאי כך כאשר המידע הוצג לצד שכנגד. בכך לא נשללה היותו נסמך על מידע סודי ואולם מתאפשרת שקיפות לצורך ניהול דיון הוגן גם בעניין זה.

ב"כ העוררת מתבקש להציג בפני את המידע.

ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ו, 29/09/2016 במעמד הנוכחים.

דפנה בלטמן קדראי , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. היום נשמע בפני ערר שהגישה העוררת על החלטות שחרור לחלופה אשר ניתנה ביום 27.9.16 בבית

עמוד 3



משפט השלום, על פיה יתאפשר שחרורו של המשיב לישיבה בשוב יד בנימין ואף ניתנה אפשרות לשחרור בתנאים בימי החג בבית הוריו של המשיב.

2. במהלך הדיון הוצג בפני מידע לגבי הישיבה אליה שוחרר המשיב, מידע אשר לפחות חייב מתן אפשרות לב"כ העוררת לחקור את המפקחים שהם עובדי אותה ישיבה, דבר אשר נמנע. אף התרשמתי בשים לב למורכבות הפיקוח המתחייב הכולל בין היתר מניעת מפגש עם 40 אנשים ולמקרא הפרוטוקול בהתייחסויות המפקחים שם, כי חלופת המעצר באותה ישיבה לא תתאים דיה באופן שיאפשר קיום הוראות השחרור. התרשמתי אף במיוחד כי נוכח עברו הפלילי של המשיב הכולל כבר 4 הרשעות קודמות שבכולן משולבות עבירות המלמדות על מידה רבה של אי קבלת מרות ואפשר גם התרסה על שומרי החוק, כי בעת שקילת שחרור לחלופה בעניינו ראוי לאתר חלופה שיש בה מידה משמעותית של פיקוח אשר תאפשר אכיפת תנאי שחרור. כאמור, סברתי כי החלופה כפי שהוצגה אינה כזו שניתן לאשרה בשלב זה.

3. ב"כ הצדדים הסכימו על פי המלצתי, בהתחשב בהוראת השחרור שכבר ניתנה ובשאיפתה של העוררת, מבלי לפגוע בטענותיה, לבחון לעומק כל חלופה, כי העניין יוחזר לבית משפט השלום אשר יוכל לבחון חלופה אחרת. בהתאם להסכמה זו, הנני מורה על ביטול החלטת השחרור נשוא הערר והשבת התיק לבית משפט השלום לדיון שישמע מחר עד השעה 12:30, שאז תוצג בבית המשפט על ידי ב"כ המשיב חלופת מעצר אחרת. ב"כ המשיב יציג את החלופה מוקדם ככל האפשר ועובר לדיון לב"כ העוררת על מנת שיערכו בדיקות מתאימות לבדיקת התאמתה.

4. על כן קיבלתי את הערר בחלקו והתיק חוזר לבית משפט השלום למתן החלטה בחלופה אחרת שתוצע.

5. **המשיב עצור עד החלטה אחרת ויובא מחר לבית משפט השלום בפתח תקווה לדיון שייקבע.**

העתק ההחלטה יישלח בדחיפות רבה גם למנהלת המחוז של בית משפט השלום במחוז המרכז.

6. יש לאפשר למשיב 5 שיחות טלפון בשים לב לכך שטרם הוקצבה לו אפשרות למימון שיחות כאמור.

ניתנה והודעה היום כ"ו אלול תשע"ו, 29/09/2016 במעמד הנוכחים.



דפנה בלטמן קדראי , שופטת