

# עמ"ת 64788/09/17 - מונגד בזיאן בן יעקב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויזי בירושלים  
בפני כבוד השופט אריה רומנו

עמ"ת 64788-09-17

בעניין: מונגד בזיאן בן יעקב

העורך

נגד מדינת ישראל

המשיבת

ב"כ העורך: עו"ד עבד דראושה

ב"כ המשיבת: עו"ד תמר טופז-שם טוב

## החלטה

לפני עיר על החלטתו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט דוד שאל גבאי ריכטר) שניתנה ביום 27.9.17 בתיק מ"ת 51480-09-17. בהחלטה זו קבע בית המשפט כי יש ראיותلقואורה להוכחת העבירה המียวצת לעורר, והורה על הזמנת تسוקיר שירות מבוחן והמשך הדיון לפני יום 25.10.17, בעוד העורר נתן במעצר. עיקר עניינו של העורר בטענת העורר, כי אין ראיותلقואורה להוכחת העבירה שהמשיבת מייחסת לו בכתב האישום.

נגד העורר ואדם נוסף בשם פארס אריאשי (להלן: "אריאשי") הוגש כתב אישום בו מואשם העורר כי גנב עם אריאשי, בצוותא חדא, קטנו. בכתב האישום נטען, כי בשבוע שקדם ליום 11.9.17 הגיעו העורר ואריאשי לשכונת מלחה בירושלים, שם גנבו השניים את הקטנו לאחר שהתגלו אותו עם מחבר חשמלי העוקף את מערכת ההתחנה. נטען, כי השניים העבירו את הקטנו לחניון תחת קרקע הנמצא בבית חנינה בירושלים, וביום 12.9.17 הגיעו השניים לחניון והוציאו את הקטנו מהחניון, כאשר אריאשי נהג בקטנו והעורר מלאוה אותו במכונית ומוביל אותו בziej הנסיעה.

העורר טוען, כי הוא לא היה במועד הרלוונטי במלחה ולא גנב את הקטנו. לטענתו, כל עניינו בפרשנה נובע מכך, שביום 12.9.17 אריאשי ביקש ממנו להסייע אותו למקום הסמוך לחניון.

החקירה שהתנהלה נגד השניים והגשת כתב האישום הימם תולדת של פעולה עיקוב סמייה

עמוד 1

שביצעה המשטרה אחר אריאși ביום 12.9.17. בית משפט השלום עמד, ובצדק, על הסתיירות הקיימות בגרסאות שמסרו שני הנאים ובסתיירות הקיימות בין גרסאותיהם של השניים לבין דיווחי העוקבים. חומר החקירה והסתירות בגרסאות אכן מעלים חדש לכך שהעורר נסע עם אריאși בידועו כי מטרת הנסעה היא נטילת הקטנווע מהחניון בבית חנינה, ובידיעה כי מדובר בקטנווע גנוב. אין להוציא מכלל אפשרות, שהעורר סייע בהဏעת הקטנווע, וזאת בהיותו מכונאי קטנוועים.

5. מנגד, אף כי לא ניתן לשלול את האפשרות שהעורר היה שותף למעשה הגנבה שהתרחש בשבוע לפני כן במלחה, אין תשתיית ראייתית מספקת שיכולה לבסס אפשרות זאת. בנויגוד לאריאși שהוא זה שרכב על האופנווע בעת שנטפס ו אף אמר לשוטרים אמירה ספונטנית כי הוא גנב את האופנווע, אין ראייה ברורה הקוסרת את העורר למעשה הגנבה שנעשה בשבוע לפני כן במלחה. בהקשר זה יש לציין, כי בדיקה שנעשתה על ידי המשטרה העלתה, שהטלפון של העורר לא אוקן במועדים הרלוונטיים��ור הגנבה, מלחה.

6. המשיבה טעונה כי מדובר בגנבה שנעשתה בשני שלבים: בשלב הראשון הקטנווע נלקח ממלהה בבית חנינה, ובשלב השני הקטנווע נלקח מבית חנינה לעיד אחר. אין לקבל טענה זו שכן עבירה הגנבה הושלמה כבר בעת שהקטנווע נלקח ממלהה.

7. היוצא מן האמור הוא, שיש לקבל את טענת העורר שאין תשתיית ראייתית מספקת להוכחת עבירה שהמשיבה מייחסת לו בכתב האישום שהגישה נגדו. מנגד, לא ניתן לשלול את האפשרות שקיימת תשתיית ראייתית לעבירה אחרת שנעברה על ידי העורר ביום 12.9.17, ולמעשה גם ב"כ העורר לא שלל זאת (סיווג לאחר מעשה).

8. בנסיבות אלה, מצאתי שיש לקבל את העורר מבונן זה, שיש להורות על שחרורו מהמעצר בו הוא נתן CUT, ולאחר מכן שחרור אחרים אשר יביאו בחשבון את עברו הפלילי המכבד של העורר. אני מורה, אפוא, על שחרורו של העורר בתנאים הבאים:

א. העורר יהיה במעצר בית ביבו, ואולם הוא יוכל לצאת את הבית מידי ים בין השעות 10:00-14:00.

.8

ב. העורר יפקיד עירובון בסך 5,000 ₪.

.7

ג. העורר יחתום על התcheinות עצמית בסך 15,000 ₪.

.6

ד. העורר ימציא ערב צד ג' אשר יחתום על ערבות בסך 10,000 ₪.

.5

9. המשר הדין יתקיים ביום 25.10.17 בבית משפט השלום, כפי שנקבע, וזאת לאחר שירותי המבחן יגישו תסוקיר בעניינו של העורר.

ניתנה היום, י"ג תשרי תשע"ח, 30 אוקטובר 2017, בהעדר הצדדים.