



עמ"ת 64128/02/20 - מדינת ישראל נגד איברהים נגנאגיה

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 64128-02-20 מדינת ישראל נ' נגנאגיה(עציר)
תיק חיצוני: 49915/2020

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
עוררים
נגד
משיבים
החלטה

1. ערר על החלטת בית משפט השלום בחדרה (כב' השופטת קרן אניספלד) מיום 25/2/20 בתיק מ"ת 36732-02-20
2. בקליפת האגוז- כנגד המשיב הוגש כתב אישום המייחס לו החזקה של סמים שלא לצריכה עצמית. על פי הנתען בכתב האישום ביום 3/2/20 במתחם בית המשיב בג'סר א זרקא, מתחת לגג רעפים של בית, "נמצא הנאשם מחזיק בכוס קרטון מקופלת 7 יחידות של סם מסוכן מסוג הרואין.. שקית שקופה המכילה סם מסוכן מסוג קנבוס.. חשיש.. קוקאין."
3. המחלוקת המרכזית בתיק הנה בדבר קיומה של תשתית ראייתית
4. כב' בית המשפט קמא ניתח בהרחבה התשתית וטענות הצדדים, וקבע כי הגם שקיימת תשתית לכאורית, הרי משקלה "משקל נמוך". בית המשפט הוסיף וציין כי ספק אם בתפיסה יש הפוטנציאל להרשעה כאמור בהלכת בש"פ 8087/95 **זאדה נ' מ"י**.
5. לאור חולשת הראיות שקבע בית המשפט קמא, הסתפק בית המשפט קמא בשחרור אגב הבטחת התייצבות גרידא
6. על החלטה זו נסב הערר
7. עיון בהחלטה יעלה (ודומני כי לא יכול להיות חולק) כי חלק מעובדות כתב האישום אינו מדויק. הסמים לא נתפסו בדירת המשיב אלא בחצר משותפת (דוח פעולה מסמך י"ג); בית המשפט קמא סובר כי דוחות הפעולה לא לימדו על מיקום תפיסת הסמים מתחת לרעפים (סעיף 6 להחלטה), אך מנגד מצוין כי מדובר "בתוך גג רעפים אליו ניתן להגיע מהקרקע". יובהר כי נתפסו סמים נוספים אך הסמים המיוחסים למשיב הם אלו שנתפסו תחת הרעפים
8. הראיה המרכזית הנה סרטון, המתעד לכאורה את המשיב כשהוא מתעסק ברעפים או באזור הרעפים סמוך למקום בו נתפסו הסמים; האדם בסרטון זוהה כמשיב ע"י חוקר בשם יניב מנקר (מסמך מט) אשר ציין "אני יכול בוודאות לזאת (כנראה לזהות-נ.ס.) את פניו של אותו אדם וזה החשוד שעצרתי ושמו אברהים נגנאגיה". בית המשפט



קמא סבר כי יש חסר בזיהוי שכן הזיהוי לא ציין כל נתון אחר מלבד פני המשיב (לבוש וכיו"ב)

9. זיהוי נוסף נעשה ע"י רס"מ גיא שבח (דוח צפיה 9/2/20) בו לכאורה מזהה החוקר שבח הן את פני המשיב והן את בגדיו.

10. בית המשפט קמא מביא בחשבון כי מהלך חקירת אשת אח המשיב, הגב' נעמה נגנאגיה, הוטח בה ע"י חוקרים כי האיש בסרטון הנו בעלה, חוסיין, אחיו של המשיב; בית המשפט רואה בהטחה זו כרסום משמעותי.

11. עוד מציין בית המשפט קמא כי על פי הסרטון, האדם המתעסק באזור הרעפים, אינו עוטה כפפות, והעובדה כי לא נמצאו ממצאי ט"א או דנ"א, אף היא מעוררת קושי. בית המשפט קמא מביא בחשבון גם אמירות בני משפחה רבים, כי אינם מזהים את המשיב בסרטון, וכי הם מאשרים כי החצר בה נתפסו הסמים, הנה חצר בה עוברים אנשים רבים.

12. כאן המקום לציין כי **בדין שנערך בבית המשפט קמא**, טענו גם נציגי המאשימה-העוררת, כי מדובר במקום בו עוברים אנשים, חצר משותפת (פרוטוקול 20/2 עמ' 5 שו' 1); כעולה מהפרוטוקול הסתמכו נציגי העוררת על זיהוי האם, זיהוי שאינו יכול לשמש עדות במשפט (ועל כן אינו עונה על הגדרת קבילות לכאורית), ועל החלטת כב' השופט קפלן בשלב הצהרת תובע; מדובר בטענות המעלות לעצמן קשיים לא מבוטלים

הראיות

13. עברתי על חומר הראיות בתיק; סבורני כי אכן, סקר בית המשפט קמא מלוא רוחב היריעה ומלוא חומר הראיות.

מיקום

14. דומה כי מיקום התפיסה אינו יכול לעצמו לקשור את המשיב; אליבא כולי עלמא מדובר בחצר משותפת, במתחם בו מתגוררות כמה משפחות, אשר לכל אחת מהן נגישות למתחם לרבות לגג הרעפים

15. כך, הוטח בסאלח נגנאגיה, אח המשיב, כי הסמים נתפסו במתחם ביתו (הודעה 8/2 שו' 20); כך הוטח באח אחר, אחסין כי "בחיפוש בחצר איפה שאתה מתגורר נתפסה כמות גדולה של סמים" (הודעה 8/2 שו' 21); באופן דומה גם ביחס לאח השאם (8/2 שו' 18) ולאח עבדאללה (הודעה 9/2 שו' 28). האח עבדאללה ציין כי נרקומנים עוברים מעת לעת בחצר; האח יוסף (הודעה 9/2/20) ציין "זה חצר פתוח יש הרבה אנשים יכולים להיכנס" (שו' 25); גם המשיב עצמו טען כי מדובר בחצר בה משתמשים 50 אנשים (הודעה 11/2 שו' 6). זאת ועוד- בחקירתו מיום 3/2/20 ציין המשיב כי גג הרעפים שייך לאשת סבו (שו' 109)

16. יוצא מהאמור לעיל, כי אין במיקום לעצמו להוות תשתית לשייך הסמים לנאשם-המשיב

הזיהוי- הסרטון

17. בנעמה נגנאגיה- אשת האח חוסיין- הוטח כי האיש המצולם בסרטון הנו בעלה חוסיין (ולא אברהים-המשיב); ראה הודעה מיום 9/2/20 שו' 18; עם זאת יש לציין כי נעמה לא זיהתה את בעלה

18. לא מצאתי בתיק מזכר כי מדובר בתרגיל חקירה של הטחת שקר; על כן סבורני כי אכן, הטחת הזיהוי בנעמה,

כאמור לעיל, יכול ותכרסם בפוטנציאל הראיות.

19. **דוח צפיה- סח**- החוקר גיא שבח צופה במצלמות (מצלמה 02)- משעה 8:23 עד 10:08; על פי דוח הצפיה החוקר שבח מציין כי החשוד נראה עולה על החומה, מרים את הרעפים, מכניס את ידו הימנית פנימה מתחת לרעפים ומוציא משהו שנראה כמו גוש לבן. אווז ביד ימין את הגוש, מכניס אותו לכיס ועוזב המקום. מצלמה מקבילה (מצלמה 03)- החוקר שבח מזהה את המשיב "מזהה את פניו ואת בגדיו בבירור". החוקר מציין- לאחר מכן לא נראה כל אדם באותו שביל.
20. **במזכר מז** (5/2/20) מציין החוקר שבח כי החל הצפייה משעה 17:00 וזיהה אפוא את המשיב; אזכיר כי חקירת נעמה מתבצעת ביום 9/2 היינו לאחר הזיהוי הנטען.
21. **דוח פעולה נה**- מיום 6/2/20- במהלך חיפוש בחדר של אברהים ננגייה- נתפסו שרשרת וחולצה בעלות התאמה מלאה לשרשרת והחולצה בה נראה החשוד במצלמות.
22. ראה גם **דוח צפיה ע"ד רמח בן חמו מיכאל**- "אדם שעולה על קיר נמוך ומתעסק עם משהו בגג רעפים" 10:53.... נראה שוטר תופס את הסמים".
23. **דוח צפיה מ"ט** (ניב מנקר)- כאמור לעיל- "אני יכול בוודאות לזאת (לזהות) את פניו של אותו אדם וזה החשוד שעצרתי ושמו אברהים ננגייה".

דין והכרעה

24. לאחר עיון בחומר הראיות, כמבואר וכמתואר לעיל, הגעתי לכלל מסקנה, כי בניגוד לעמדת בית המשפט קמא, קיים פוטנציאל הרשעה בתיק, אך יש בו קשיים מסויימים.
25. אני סבור כי מדובר בחולשה עד כדי ספק בדבר סיכויי ההרשעה; סבורני כי בהינתן כי בית המשפט יתן משקל משמעותי לזיהוי השוטרים שבח, מנקר, ובן חמו, יחד עם העובדה כי הסרטון מלמד על רציפות, אזי קיימת תשתית שיכולה להביא להרשעה.
26. אמנם- קיימים קשיים; הזיהוי רחוק מלהיות פשוט; לא ניתן להסתמך על עדות האם; ההטחה בנעמה ללא מזכר בעייתית; והסרטון אינו מראה הטמנת סמים; צרף לכך העדר ממצאים פורנזיים (חרף העובדה כי בסרטון נראה האיש נטול כפפות), ומציאת סמים במקומות סמוכים אחרים, וקבל קשיים היכולים להשפיע על בירור ההליך
27. עם זאת השתלשלות הדברים- המיקום המדויק (של מקום ההתעסקות מול מקום מציאת הסמים), רציפות הסרטון (ממועד ההתעסקות ועד מועד המציאה), ומציאת השרשרת והחולצה התואמים דווקא בחדרו של הנאשם, וקבל תשתית ראייתית לכאורית שיש בה אפשרות להרשיע בעבירות המיוחסות למשיב.
28. בפרשת בש"פ 4253/13 **סוסן נ' מ"י**, דן כב' בית המשפט העליון בסוגיית זיהוי כבסיס ראייתי; כב' בית המשפט העליון מורה כי שאלת טיב הזיהוי מקומה בהליך העיקרי ולא בשלב המעצר; בבש"פ 8526/18 **חוסאם כנעאן נ' מ"י**, החיל כב' בית המשפט העליון את מבחן "אם נאמין" גם על סוגיית זיהוי.



29. דומני כי המקרה הדומה ביותר לזה בו עסקינן נדון בבש"פ 9087/17 ג'אבר נ' מ"י; במקרה זה הועלו טענות בדומה לטענות המועלות כאן, בדבר "זיהום" הזיהוי, סימון החץ והקפת המטרה וכיו"ב; כב' בית המשפט העליון מפנה הקושיות להליך העיקרי ומציין כי לצורך קביעת תשתית ראייתית די בזיהוי גם אם הוא נגוע בהטיות (ראה סעיף 14 להחלטה)

30. עם זאת, כפי שציינתי לעיל, סבורני כי אכן קיימים קשיים (הכרסום בהטחה ללא מזכר, והעדר קישור לסמים עצמם). למשמעות קשיים ראיתיים- ראה בש"פ 2577/19 מ"י נ' כרים אבו חדיר

31. בנסיבות אלו סבורני כי נקודת האיזון היא כזו- שחלף תנאי הגבלת החירות (הבטחת התייצבות בלבד), ניתן יהיה לשקול מעצר בית מלא, בשלב זה, אגב הפקדות.

32. התיק יוחזר לבית המשפט קמא על מנת לבחון מפקחים בחלופה שאינה בתוך המתחם המשפחתי; עד החלטה אחרת ישהה המשיב במעצר.

ניתנה היום, ה' אדר תש"פ, 01 מרץ 2020, בהעדר הצדדים.