

## עמ"ת 62128/06 - יעקב שמואל נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

עמ"ת 62128-06-19 שמואל נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט אברהם הימן  
העוור יעקב שמואל  
נגד מדינת ישראל  
המשיבה

### החלטה

לפני עורך על החלטת בית משפט קמא (כב' השופט ש' בן יצחק) מיום 24.6.19 בתיק מ"ת 71259-05-19, אשר הורתה על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים הפליליים.

נגד העורר הגיע בבית משפט קמא כתוב אישום הכלול בחובו חמשה אישומים. ארבעה מהאישומים מייחסים לעורר עבריות של סחיטה באזמים לפי סעיף 428 רישא לחוק העונשין ואילו האישום החמישי מייחס לעורר עבירה של איזומים.

כתב האישום הנ"ל מפורט ביותר לפי שהמשיבה מצאה, בצדק רב, לפרט פירוט מילולי של מילות האיזומים אשר בסיס העבירות המייחסות לעורר. בצדדים לכתב האישום הוגשה בקשה למעצר העורר עד תום ההליכים. בדיון שנערך בבית משפט קמא, לא הסכים העורר לקיומן של ראיותلقואורה, באשר לאישומים הראשון והשלישי, כפי הנדרש על פי הדיון. באשר לאישום השני טען בא כוח העורר על פגעה בעוצמת הראיות. באשר לאישומים הרביעי והחמישי אישר הסניגור כי קיימות ראיות לכואורה. בתום שמיית טענות הצדדים נטלה כב' השופט ש' בן יצחק את תיק החקירה לעיונה.

כב' השופט ש' בן יצחק, בהחלטה מפורטת ומנותקת ביותר, אשר לא השאירה, ללא התייחסות וניתוח, פרט רלבנטי כלשהו להליך שלפניה, ולאחר שניתחה באופן בהיר וברור הראיות בתיק, קבעה כי קיימות ראיות לכואורה כמשמעותם בדיון, וכי משום מסוכנותו של העורר ומשום מהות העבירות המייחסות לו, יש להורות על מעצרו עד תום ההליכים.

בא כוח העורר לא השלים עם מסקנותיו והחליטו של בית משפט קמא, ולפיכך הגיע העורר שלפנינו.

מצאתי להקדים את המאוחר. לאחר שעינתי עין היטב בהחלטת בית משפט קמא דהינו: בניתוח הראיות, המשמעות והפרשנות המשפטית של עבירות הסחיטה באזמים, מהותו של "השוק האפור", עיתוי המעצר, עילת המסוכנות, עילת

החשש לשיבוש הילכי משפט כמו גם שיקילת חלופת מעצר, אני סבור כי לא נפלת טעות, וארשה לעצמי לומר, אף לא שמצ טעות בהחלטה.

יתירה מזו, אף אני, אילו בא מקרה זה לפני בבחינת החלטה "זה נבו" (בש"פ 8445/01 זוארץ נ' מדינת ישראל - [פורסם בנבו]), הייתה מחייבת כפי שהחליט בית משפט קמא.

כאן המקום להזכיר כי בין המלל הכתוב בכתב האישום לבין הנשמע בהקלחת הסתר קיימים פער. הפער הוא בכך שהמלל הכתוב אין בו כדי לבטא את האיים ובמיוחד את עצמתם. אף אני נטלתי תיק החקירה הכלול שיחות הנשמעות מהازנות הסתר שבבסיס כתוב האישום. אף אני התרשםתי, כפי התרשםות בית משפט קמא, מהאיים, מעוצמתם ומהשפעתם על המאימים.

אף אני התרשםתי כי מדובר באדם, אשר מצא עיסוק בחיו והוא הלוואות לכאליה שאין ביכולתם, מסיבות שונות, לקבל הלוואה מגורמים רשמיים. משפנו מתلونנים אלה לעורר בבקשת הלוואות, שמו למעשה נפשם בכפם. המתلونנים נדרשו לשלם ריבית בסכומים שלא יתוארו ("ריבית קצוצה" כלשון בית משפט קמא). למעשה השיטה לפיה "עבד" העורר עם הלוויים היא שהתשלומיים השבועיים בריבית גבוהים ביותר, הם אך ורק תשלומי הריבית. הקמן תשולם בבוא העת ככל שהיא בידי הלוויים הכספי לשלהמה.

אכן, אין מנעה להלוות כספים. הבעיה אינה בכך. הבעיה היא בדרך גבית תשלומי הריבית. הדרך שמצועת העורר היא איים קשים ביותר בעקבות רמות, בקהלות ואיומים מעוררי חלחלה. על מנת לעמוד בכך, חובה לשמעו דברי העורר בשיחות שנקלטו בהازנות הסתר.

מכאן לטענה כי היה על בית משפט קמא לשקל חלופת מעצר, כפי הוראות החוק דהינן: "...שחרור בתנאים שפגיעתם בחירותו של הנאשם פחותה...". [סעיף 21 (ב)(1) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם, התשנ"ז - 1996)]. למעשה השאלה הינה האם לפניו מקרה שהוא חריג לכל הניל לפיו בית המשפט לא ישקל חלופת מעצר, משומם מסוכנותו הגבוהה של העורר.

בעניין זה, ניתנה, לדעתי, תשובה מפורטת וברורה ביותר על ידי בית משפט קמא. הן מעשי החמורים והקשיים של העורר בבחינת "המעשה" והן נסיבות הנגועות בעורר בבחינת "העשה" מובילים למסקנה שאין מקום לשקל חלופת מעצר. כאן המקום להעיר כי בסעיף 72 נכתב העורר מלין בא כוח העורר כי בית משפט שקל שיקולים שלא ממין העניין עת הסיק כי קיים סיכון להשפעה על עדים בהتابס על הכרעת הדין בתיק פלילי 4529-11-15 בו הורשע ונדון העורר בגין עבירה של "תקיפה חבלנית" ולא בעבירות הקשורות להשפעה על עדים. עיינתי בדברי בית משפט קמא בעניין זה ומצאת לי לציין כי כל שנקבע על ידי בית משפט קמא, שבמעשיהם בהם הודה העורר בתיק הניל, דהינו לאחר שפצע את המתлонן באמצעות חפץ חד וביקש ממנו כי לא יתלוון נגדו במשפטה, יש "ענין המתכתב אף הוא עם האפשרות להשפעה על עדים". אין בכך אמורה באשר להרשעת העורר אלא בនตอน נוספת לרלבנטי להחלטה.

סוף דבר, שאמי דוחה העරר.

המציאות תעבור החלטה לב"כ הצדדים.

תיק החקירה שנלקח לעיון מצוי בידי העוזרת המשפטית. נציג המשيبة קיבל התיק מידיה.

ניתנה היום, ז' تموز תשע"ט, 10 ביולי 2019, בהעדר הצדדים.