

עמ"ת 58647/07/23 - מנצח שווקי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בירושלים

עמ"ת 58647-07-23

בפני כבוד השופט אביגדור דורות
העורר: מנצח שווקי
ע"י ב"כ עו"ד מוחמד מחמוד

נגד מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד דניאל ליכט
מפרקיות מחוז ירושלים (פלילי)
המשיב:

החלטת

1. לפני ערך על ההחלטה בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט חיים פס) מיום 19.7.2023, בתיק מ"ת 27203-07-23, בגין נקבע כי יש לבחון את הבקשה לשחרור העורר לחופה באמצעות תסקיר מעצר.

2. כנגד העורר הוגש כתבת-אישור בת"פ 27183-07-23 במסגרתו פורטו שלושה אירועים עוקבים מיום 26.6.2023 (אישור מס' 1), בעקבות של קשרו קשור לפשע, התפרצויות לרכב בכוננה לגנוב בצוותא חדא (שלוש עבירות), ניסיון לגניבת רכב בצוותא-חדא (שתי עבירות), גניבת רכב בצוותא-חדא והסתע שוהה בלתי חוקי.

3. בבקשתם לעצם עד תום ההליכים שהוגשה בבית-משפט קמא נטען, כי כנגד הנאים, לרבות העורר, כמה עלית מעוצר מסוג מסווג לביטחון הציבור ורכשו מכוח סעיף 21(א)(ב) לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה-מעצרם), התשנ"ז-1996 (להלן - החוק). ביחס לעורר נטען בבקשתם, כי הוא נעדר עבר פלילי והוא חבר בחוליה אשר אפשר את ביצוע העבירות עת נהג ברכב המוביל, אסף תושבי שטחים ויחד איתם עם הנאים 1, נסע ברוחבות ירושלים מספר שעות על-מנת לאתר רכב אותו ניתן לגנוב. נטען בבקשתם, כי המשיבים בבקשתם (הנאים) הראו בנסיבותם כי אין להם אמון ומשום כך, התבקש מעוצרם, לרבות מעוצרו של העורר, עד לתום ההליכים.

4. בית-משפט קמא ציין בהחלטתו, כי בא-כוחו של העורר נתן הסכמתו בדיון לקיום של ראיות לכואלה. להלן הנמקת בית-המשפט קמא להחלטתו לבחון את בקשת השחרור לחופה באמצעות תסקיר מעצר, תוך קביעת דיון נוספת ליום 10.9.2023:

"המשיב חובר לאחרים, ביניהם תושבי השטחים, ובמצע יחד אתם בתכנון מראש ובתיום ובחוכם, עבירות רכוש חמורות. נסיבותו האישיות של המשיב, לרבות היותו נעדר עבר פלילי, מקבלות משקל נמוך בשלב זה, נוכח המ███נות העולה. יחד עם זאת, בשל אותן נסיבות יש

עמוד 1

לבחון השחרור באמצעות תסקירות מעוצר, אשר יפורסם בפני ביהם"ש תמונה מלאה בעניינו של המשיב, הסיכון והאפשריות לאינו".

5. לטענת העורר, טעה בית-משפט קמा בהחלטתו כאשר לא נתן משקל ראוי לעובדה כי מדובר בנאשם נעדך עבר פלילי, הסובל מבעיות רפואיות שונות, שיש להן השפעה על רמת המסתוכנות הנש��פת ממנו, אשר מצדיקה את שחרורו לחולופת מעוצר. נטען, כי מדובר באדם נשוי ואב לילדים קטינים, כאשר בית- המשפט קמא לא נתן משקל לחלופה שהוצגה בפניו, שהינה מעוצר בית מלא בפיוקו אחיו ואשתו של העורר ומפקחים נוספים.

6. לטענת המשיבה, אין מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא, לאור העובדה שמדובר בעורר ביןימם וכן לאור קר שמצו בו הרפואי של העורר לא מנע ממנו לתוכנן ולקחת חלק בקשרת הקשר שתכליתו גניבת כל' רכב מתחומי מדינת ישראל והעבירתם לשטחי האזרז.

7. הסוגיה העומדת בלב העורר הינה, האם היה על בית-משפט קמא לבחון את החלופה שהוצאה במעמד הדיון חלף הפנית העורר לתסקיר מעוצר.

8. כפי שנקבע בעניין דומה (בש"פ 5726/22 פלוני נ' מדינת ישראל (31.8.2022)) לערכאה שדנה בבקשת להערכת מעוצר נתון שיקול דעת אם לבחון חלופות מעוצר בעצמה או להפנות את הנאשם ל特斯קיר מעוצר. באותו מקרה הוגש כתוב אישום נגד המבקש אשר ייחס לו עבירות של קשר רפואי לביצוע פשע, גניבת רכב, החזקת כל' פריצה לרכב, הסעת תושב זר השווה בישראל שלא כדין וכן הטרדת עד ואיומים. בית-משפט השלום נמנע מלהקור את המפקחות המוצעות וקבע שיש צורך בתסקיר מעוצר שיבחן את מסוכנותו של המבקש ואת מידת האמון שניית לחתה בו. על החלטה זו ערך המבקש בבית- המשפט המחויז. בדוחתו את העורר, עמד בית- המשפט המחויז על-כן שהעורר מכון כנגד החלטת ביןימם שניתנה בטרם הסתיים ההליך בבקשת מעוצר עד תום ההליכים. בקשה רשות עורך על ההחלטה בית המשפט המחויז נדחתה.

9. גם במקרה הנוכחי מדובר ב"עורר ביןימם" שאליו יידרש בית- המשפט הכליל רק בהתקיים נסיבות מיוחדות המצדיקות זאת. לאחר שקיים מכלול הנسبות מצאתי שעניינו של העורר אינו בא בוגדר אותם מקדים חריגים המצדיקים להידרש לעורר ביןימם וזאת לנוכח אופי העבירות ואופן הפעולה של העורר, שככל תכנון מוקדם ושיתוף פעולה עם מספר מעורבים, לרבות תושבי שטחים. עינתי בחומר הרפואי שהציג ב"כ המבקש, אולם לא התרשםתי כי מדובר במצב רפואי חרמור, שיש בו כדי להפחית באופן משמעותי משמעותי את רמת המסוכנות הנש��פת ממנו. אמן העורר נעדך עבר פלילי, אולם מדובר למי שביצע לכוארה עבירות רכוש בשלושה אירועים עוקבים, תוך תכנון מראש, בתיאום ובתחכום. בסביבות אלה, לא מצאתי להתערב בהחלטת בית-משפט קמא לבחון את האפשרות לשחרור העורר באמצעות תסקיר מעוצר.

10. אכן, לנוכח העומס הרב המוטל על שירות המבחן, הגשת התסקיר עלולה להתעכב והעורר עלול לשחות במעוצר תקופה ארוכה מזו שנקבעה על ידי בית משפט קמא. לפיכך, נקבע בזאת כי ככל שהגשת התסקיר תידחה באופן

משמעותי, ניתן יהיה להגיש לבית-המשפט כמו בקשה לעיון חוזר.

11. לאור כל האמור לעיל, העරר נדחה.

המציאות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, י"ב אב תשפ"ג, 30 ביולי 2023, בהעדר הצדדים.

אבייגדור דורות, שופט