



עמ"ת 57476/08/16 - חמיס חמאיסה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"ת 57476-08-16 חמאיסה(עציר) נ' מדינת ישראל
לפני השופט יעקב שפסר
העורר
נגד
המשיבה
מדינת ישראל
04 ספטמבר 2016

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד אביתר גולני

ב"כ המשיבה עו"ד עמוס צעדה

העורר הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. ערר על החלטתו של בית משפט לתעבורה מחוז מרכז בתיק מ"ת 5346-08-16 לפיו הורה על מעצרו של העורר עד תום ההליכים כנגדו.
2. רקע הערר וההחלטה שביסודו הינו כתב אישום שהוגש נגד העורר המייחס לו עבירות של נהיגה בפסילה, נהיגה ללא רישיון נהיגה בהיותו בלתי מורשה לנהיגה כלל, ללא ביטוח, אי ציות לשוטר ונהיגה במהירות מופרזת.
3. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה למעצרו עד תום ההליכים אשר בהמשך לדיון שנערך בה ושבו לא היתה מחלוקת על קיומן של ראיות לכאורה ועילת מעצר, נשלח העורר לבחינת חלופת מעצר על ידי שירות המבחן.
4. תסקיר שירות המבחן אכן הונח על שולחנו של בית משפט קמא וממנו עלה כי המדובר בעורר כבן 20 עמוד 1



שנדון על עבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה ולחובתו הרשעות קודמות בעבירות סמים תוך שהוא נידון ל-18 חודשי מאסר בפועל כשהעבירה נושא תיק זה בוצעה בתקופת היותו אסיר ברישיון. תסקיר שירות המבחן סקר את נסיבותיו האישיות של העורר והעריך כי הוא בעל יכולת נמוכה לרסן את התנהגותו העבריינית בתחום התעבורה, בעל קושי בקבלת מרות וסמכות ובעל קושי לקבלת מרות להתנהגותו הבעייתית. כן ציין כי העורר הוא בעל רמת סיכון גבוהה למעורבות חוזרת בפלילים ובעל צרכים טיפוליים מוגברים. למרות האמור התרשם השירות כי אין לעורר בשלות מספקת כדי לעמוד בטיפול הן בשל היעדר כנות בהתייחסותו של המשיב לקשייו ונטייתו לטשטשם והן על רקע קשייו להירתם להליך עצמו.

גם באשר לחלופה המוצעת - הוריו של העורר מצא שירות המבחן כי קיימים קשיים בהתאמתם לשמש כמפקחים, הן בשל עבר פלילי קודם, הן בשל מידת יכולת חלקית להציב לו גבולות ולמרות זאת מצא כי בתוספת פיקוח אלקטרוני יוכלו לשמש בתפקידם ויכולתם להציב לו גבולות תוגבר.

5. בית המשפט קמא מצא כי מלבד המסוכנות בעבירות בהן מואשם העורר שנהג בלתי מורשה ובזמן פסילה, הוכיח כי הוא בז לפסיקת בית המשפט וממשיך בביצוע העבירות שכבר נדון עליהן ועל כן מצא כי קיימת סבירות גבוהה כי חלופת מעצר שתוטל עליו תופר על ידו, מסקנה המקבלת תמיכתה גם מתסקיר שירות המבחן שקבע מסוכנות גבוהה ויכולת מוגבלת של המפקחים לשמש בתפקידם. בנסיבות אלה לא מצא בית המשפט קמא לנכון לאמץ את המלצת שירות המבחן השם יהבו על האיזוק האלקטרוני.

6. תמצית נימוקיה ערר היא כי מדובר בתסקיר מקיף, מפורט ומציג את כל הבעיות העולות מהעורר כשמסקנתו הסופית היא המלצת מעצר באיזוק כשהמסוכנות של העורר קמה מנהיגה ואותה יש למנוע. לעניין זה מדגיש ב"כ העורר כי תכלית התנאים המגבילים היא לא להפיג לחלוטין כל חשש של נאשם משוחרר אלא כדי לאיין מסוכנות ברמה סבירה ומתקבלת על הדעת. ב"כ העורר מציין אף שאם ניתן לתת אמון באמצעי הפיקוח הדבר מאיין את חוסר האמון בעצמו ועל כן עותר לקבל את הערר ולהורות על שחרורו של העורר ולחילופין מעצרו באיזוק אלקטרוני בביתו.

7. לאחר שעיינתי בתיק שלפני ושמעתי את טיעוני הצדדים לא מצאתי כי נפלה שגגה מלפני בית המשפט קמא המצדיקה בשלב זה התערבות בהחלטתו. האיזוק נועד ככלל לחזק פיקוח אנושי כשהנחת היסוד היא שניתן לתת אמון בנאשם ולהורות על שחרורו בתנאים. לעיתים אפשר להקל בתנאים האמורים אם אחד מהגורמים הינו חזק דיו, בבחינת מקבילית כוחות. בענייננו למרבה הצער לא ניתן לתת אמון בעורר ואף הפיקוח האנושי שמוצע בענייננו מוגבל ביכולותיו, כך לפי חוות דעת הגורמים הטיפולים.

8. באשר לעורר עצמו מדובר בביצוע לכאורה של עבירות זהות לעבירות קודמות וכן ביצוע עבירות סחר בסמים שבגינן נאסר למשך שנה וחצי ואשר ביצע בתוך תקופת היותו אסיר ברישיון. שירות המבחן מתרשם כאמור מעורר בעל יכולת נמוכה לריסון התנהגותו העבריינית ובעל קושי לקבלת סמכות ומרות כמו גם הבנה של התנהגותו הבעייתית. מדובר כפי שציין שירות המבחן בעורר בעל מסוכנות גבוהה.



9. בהינתן היעדר אפשרות למתן אמון הן בעורר עצמו והן בהיעדר פיקוח אנושי משמעותי אפקטיבי ומציב גבולות, לא נראה כי מערכת האיזוק האלקטרוני תסכון לבדה ויהיה בה כדי לסכל את הפרת תנאי השחרור.

10. נוכח האמור לא נפלה כאמור שגגה מלפני בית המשפט קמא המצדיקה התערבות ערכאת הערעור ועל כן נדחה הערר.

11. ככל שיהיה בידי העורר להציע חלופת מעצר אחרת העונה על המסוכנות הנשקפת ממנו, יוכל הוא על פי תנאי זכותו שבחוק להגיש בקשה לעיון חוזר לבית המשפט קמא אשר תיבחן אם וככל שתוגש.

ניתנה והודעה היום א' אלול תשע"ו, 04/09/2016 במעמד הנוכחים.

יעקב שפסר , שופט