



עמ"ת 57170/05/16 - שלמה מושקט נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

בפני כבוד השופט אריה רומנוב

עמ"ת 57170-05-16

העורר

בעניין: שלמה מושקט
נגד

המשיבה

מדינת ישראל

ב"כ העורר: עו"ד שלום בן שבת

ב"כ המשיבה: עו"ד חן שלום

החלטה

1. לפניי ערר על שתי החלטות שניתנו על ידי בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת דנה כהן-לקח) במסגרת תיק מ"ת 24204-05-16. האחת מיום 10.5.16 והשנייה מיום 26.5.16.

2. נגד העורר הוגש כתב אישום בו הוא מואשם בעבירות של התפרעות ותקיפת שוטר בנסיבות מחמירות. בכתב האישום נטען, כי ביום 8.5.16 בשעה 13:00, במסגרת התקהלות שהתקיימה בצומת הרחובות בר אילן ושמואל הנביא, זרק העורר בקבוק שמפו מלא בשמפו לעבר שוטר. על פי הנטען, הבקבוק פגע בראשו של השוטר והנוזל נשפך על פניו ועל גופו של השוטר. עוד נטען בכתב האישום, כי כעבור מספר שניות התקרב העורר אל השוטר ונתן אגרוף בפניו.

3. העורר חלק על קיומן של ראיות לכאורה, ובין היתר הציג לבית המשפט סרטון שצולם על ידי אנשים שהיו במקום. לאחר שעניין בחומר החקירה ובסרטון מצא בית המשפט, כי הסרטון מחלישים את התשתית הראייתית הלכאורית לכל הפחות לעניין זריקת השמפו. עם זאת סבר בית המשפט, כי סרטון זה אינו מאיין כליל את התשתית הראייתית ואף אינו מתייחס ישירות לאותו חלק בכתב האישום המתייחס למתן מכת האגרוף. בהמשך החלטתו הורה בית המשפט על שחרורו של העורר, וקבע את המשך הדיון לפניו לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן. בית המשפט קבע, כי בינתיים ישהה העורר במעצר בית.



4. לאחר שעלה בידו של העורר לאתר שני סרטונים נוספים הוא הגיש בקשה לעיון חוזר. ביום 26.5.16 בית המשפט קיים דיון בבקשה, במהלכו צפה בסרטונים. לאחר צפייה מדוקדקת סבר בית המשפט כי אין מקום לקבוע כי חל כרסום משמעותי השומט את הקרקע מתחת לתשתית הראייתית הלכאורית אליה התייחס בהחלטתו הקודמת. בית המשפט הוסיף וקבע, כי לאחר שצפה בסרטונים שוב ושוב, אין הוא יכול לשלול, בשלב זה, את טענת השוטר בדבר מכת אגרוף שספג מהמערער. בית המשפט קבע, כי יש לבחון את הסרטונים אל מול העדויות של השוטרים במסגרת התיק העיקרי, שהוא המקום לבחון את קבילות הסרטונים ואמינותם אל מול אמינות השוטרים. לפיכך, הותר בית המשפט את החלטתו הקודמת על כנה.
5. ב"כ העורר מסכים, כי בנסיבות רגילות יש מקום לאפשר לערכאה הדיונית לסיים את מלאכתה, ורק לאחר מכן, ככל שתהיינה לנאשם השגות על ההחלטה המסכמת, יוכל הוא להגיש ערר לערכאת הערער. אלא שלטענת ב"כ העורר, מדובר במקרה חריג, בו ניתן ללמוד מהסרטונים עצמם כי התשתית הראייתית הקיימת בתיק החקירה היא חלשה ביותר.
6. אף אני עיינתי בתיק החקירה וצפיתי בסרטונים ואני שותף לדעתו של בית משפט השלום בדבר הכרסום שחל בכל הנוגע לטענה בדבר זריקת בקבוק השמפו. מקובלת עלי גם מסקנתו כי אין בסרטונים כדי לשלול כליל את טענת השוטר בדבר מכת האגרוף שהוא ספג, לטענתו. עם זאת, לא מן הנמנע, כי חולשת הראיות בעניין בקבוק השמפו תקרין גם לעניין האגרוף.
7. יצוין, כי ב"כ המשיבה הביע נכונות לערוך השלמת חקירה במסגרתה יוצגו הסרטונים לשוטרים אשר יתבקשו למסור את התייחסותם. אלא שב"כ העורר הודיע, כי אין הוא מסכים לכך, שכן הוא רוצה להציג את הסרטונים לשוטרים, לראשונה, בעת שיעידו.
8. השאלה שבית משפט זה, כערכאת ערר, נדרש להכריע בו הוא, האם יש עילה לשנות את החלטתו של בית משפט השלום בדבר הימצאותו של העורר במעצר בית, עוד בטרם בית המשפט סיים את מלאכתו. הגעתי לכלל מסקנה כי יש להשיב על שאלה זו בשלילה. בית המשפט קבע, כי על שירות המבחן להגיש את תסקירו עד ליום 1.6.16, היינו עד מחר. הוא הודיע כי יעשה כל מאמץ, על אף יומנו העמוס, לקבוע דיון בסמוך לאחר הגשת התסקיר. מכאן, שהחלטתו המסכמת של בית המשפט צפויה להינתן כבר בימים הקרובים. הדעת נותנת, כי במסגרת הדיון שיתקיים לפני בית משפט השלום, יטען הסניגור כי במסגרת קביעת תנאי השחרור יש מקום לתת משקל למצב הראייתי בתיק.
9. סוף דבר. לא מצאתי, כאמור, עילה לבטל את החלטתו של בית משפט עוד בטרם סיים את מלאכתו ומכאן, שהחלטתי לדחות את הערר.

ניתנה היום, כ"ג אייר תשע"ו, 31 מאי 2016, במעמד הצדדים (בשל תקלה ב"נט" ההחלטה לא נמסרה).

