



עמ"ת 56364/10/18 - טל בן חמו נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני סגן הנשיא, כב' השופט משה דרורי

24 אוקטובר 2018

עמ"ת 56364-10-18 בן חמו(אחר/נוסף) נ' מדינת ישראל

העורר טל בן חמו
ע"י ב"כ עו"ד מיכאל עירוני

נגד
המשיבה מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד חיים קולבקר

החלטה

1. ההכרעה בתיק זה עוסקת בגבולות הליכי השיקום של אדם הנמצא בהליך שיפוטי.
2. העורר, בן 26, ללא עבר פלילי בתחום הסמים (יש לו עבר בעבירת תקיפה שבה נדון למאסר על תנאי ולפיוצוי, בשנת 2015, בגין מעשה שהיה בשנת 2011), הועמד לדין בבית משפט השלום בתיק ת"פ 56997-08-18, בעבירת סם, בכך שגידל בביתו קנאביס וכן בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.
3. בהליכי המעצר בבית משפט השלום, לאחר מספר ימי מעצר בפועל, הוא החל מיום 28.8.18 נמצא במעצר בית מלא בבית הורי חברתו.
4. הוגש תסקיר מעודכן, ביום ט בחשוון תשע"ט (18.10.18), ועל בסיסו ביקש ב"כ העורר, עו"ד עירוני, כי יתאפשר למרשו לעבור למעצר בית בבית הוריו, בשעות הלילה, כאשר בשעות היום ייצא לעבודה עם אביו.
5. בית משפט קמא, בהחלטה בת שורה אחת, כתב: **"קראתי את התסקיר ואכן אין מקום לשינוי התנאים בשלב זה"** (עמ' 10, שורה 13, להחלטת כב' השופט דוד שאול גבאי ריכטר, בתיק מ"ת 57009-08-18).
6. עו"ד עירוני טוען כי היה מקום לקבל את בקשתו בבית משפט השלום, וזאת כדי לעודד את מרשו בהליכי השיקום.
7. מאידך גיסא, ב"כ המדינה, עו"ד קולבקר, סבור שהשיקום אצל העורר הוא חלקי, ואין מקום לשנות את המצב הקיים. הוא הדגיש כי שירות המבחן לא המליץ במפורש, לא על מעבר למקום אחר ולא על יציאה לעבודה.
8. קראתי בעיון את התסקיר. אכן, צודק ב"כ המדינה כי אין בסיומו המלצה מפורשת. אך, בקטע שקדם לכך, נכתב: **"התרשמנו כי אביו של טל מגלה רצון טוב לסייע לו בהליך שיקומו וכן משקיע רבות מזמנו על מנת ללוות אותו לאן שנדרש. להערכתנו יוכל לשמש עבורו דמות סמכותית מציבת גבולות ומצמצמת סיכון"**.
9. לכך יש לצרף נתון, שלא מופיע בתסקיר, אך נטען בעל פה על ידי עו"ד עירוני - ואושר על ידי ב"כ המדינה



עו"ד קולבקר - כי בתקופה שבה נמצא העורר במעצר בית בבית הורי חברתו, במשך חג הסוכות, הוא היה בבית הוריו, ללא כל הפרה.

10. אינני מתעלם מכך שהתסקיר מזכיר, כי בדיקת סם אחת העידה על שימוש, אך בדיקה שנייה על ניקיון משימוש בסמים, כאשר שתי הבדיקות היו לאחר חג הסוכות.

11. מצד שני, אין להתעלם מכך שהעורר זקוק לטיפול למניעת הישנות עבירה, ולכן, הומלץ כי ישתלב בהליך טיפולי, אשר יסייע לו בהקניית כלים להתבוננות פנימה להתמודדות עם קשייו.

12. לעניין המלצה זו, בהחלטה נשוא הערר קובע כב' השופט ריכטר, כי יוטל על העורר צו פיקוח לחצי שנה, שבמסגרתו עליו לשתף פעולה עם שירות המבחן, לרבות: בדיקות שתן. מבין השורות עולה כי עליו להשתתף גם בהליכי טיפול.

13. כפי שנאמר בתחילת ההחלטה, אנו מצויים בעיצומו של הליך שיקומי. השאלה בפניי, היא זו: האם טוב להשאיר את המצב הקיים, שבו העורר נמצא במעצר בית מלא, וכלשון הסניגור "מטפס על הקירות", וכל זאת בבית הורי חברתו; או, שעדיף שהעורר יגור בבית הוריו, בפיקוח אביו, שהוא דמות סמכותית (כפי שנקבע בתסקיר כמצוטט לעיל בפסקה 8), וכי ייצא במשך היום, עם אביו ובפיקוחו האישי, לעבודה.

14. אני סבור כי החלופה השנייה עדיפה. היא "משדרת" לעורר, כי נותנים בו אמון. ולכן, המוטיבציה שלו להמשך הטיפול במסגרת שירות המבחן ולהמשך קיום הוראות מעצר הבית בשעות הלילה, רק תגבר.

15. אשר לטענת ב"כ המדינה, כאילו העורר עדיין בשלב מוקדם - אני סבור כי יש צורך לאפשר לו אותו מרווח של יציאה עם אביו לעבודה. גם מגורים בבית הורי החברה, מטבע הדברים, מלחיצים יותר; ואילו מגורים עם ההורים יגבירו את המוטיבציה ללכת לטיפולים ולהשתקם, עד כמה שאפשר מהר ובאופן מלא. הדברים הללו נכתבו בעיקר לאור דברי התסקיר החיוביים המתייחסים לסמכותיות של האב, והיותו מציב גבולות ומצמצם סיכון, עבור בנו.

16. מכלול הנתונים הללו הביאני למסקנה כי יש לקבל את הערר, ואני מורה כי החל מ-25.10.18 יוכל העורר לצאת עם אביו לעבודה בפיקוח אישי צמוד של האב, החל מהשעה 08:00 ועד השעה 18:00, וכי מהשעה 18:00 בערב ועד 08:00 בבוקר, יהיה במעצר בית מלא בבית הוריו, ברח' סיני 18 בית שמש.

17. המזכירות תשלח העתק החלטה זו לשירות המבחן, שיעקוב אחר ביצועה.

18. הוסבר לעורר משמעות ההחלטה, והתוצאות שתהיינה, אם יפר אותן.

ניתנה והודעה היום ט"ו חשוון תשע"ט, 24/10/2018 במעמד

הנוכחים.