



עמ"ת 54468/03/22 - איבראהים גבר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 54468-03-22 גבר(עציר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 135617/2022

בפני	כבוד השופטת שירלי רנר
עורר	איבראהים גבר (עציר)
נגד	
משיבה	מדינת ישראל

החלטה

1. ערר על החלטת בית משפט השלום (כב' השופט א. ביאלין) במסגרת מ"ת 35131-03-22 בה קבע קיומן של ראיות לכאורה והורה על הזמנת תסקיר מעצר.

כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של תקיפה ואיומים.

2. מדובר באירוע שהתרחש על פי כתב האישום ביום 10.3.22 בשעה 22.30. המתלוננת נסעה ביחד עם שרה קרש (להלן - שרה) למתחם הסינמה סיטי בירושלים שם הבחינו השתיים כי רכבה של המתלוננת חסום עם רכבו של הנאשם וכי הוא ובן דודה אמיר ממתינים להם בסמוך לרכבה של המתלוננת.

המתלוננת יצאה מרכבה של שרה, אז ניגש אליה הנאשם, אחז בידה ובהמשך סטר לשרה ולמתלוננת בלחיין בעוצמה ועל רקע חשדו שהמתלוננת פוגמת בכבוד המשפחה.

הנאשם הורה לאמיר "תצלם תצלם את האוטו שלה הנה היא הייתה עם מישהו". שרה שללה זאת ובתגובה אמר לה הנאשם "תסתמי את הפה שלך את בנאדם שקרן את זונה תלכי מפה עכשיו". הנאשם הוסיף ואמר לשרה כי אם לא תלך עכשיו היא תהיה שותפה לפשע. שרה נכנסה לרכבה ולאחר זמן מה נסעה מהמקום.

בהמשך נכנסו הנאשם והמתלוננת לרכבה של המתלוננת, שם אמר הנאשם למתלוננת כי "יש לך מזל, את יודעת שעכשיו אנחנו היינו רוצים לרצוח אותך אבל מזלך שהיית עם חברה שלך". מיד ובסמוך לכך כח שיטור שהוזעק לחניון עצר את הנאשם.

3. בהחלטה מושא הערר קבע בית משפט כי קיימות ראיות לכאורה למיוחס לעורר. עוד קבע כי קיימת עילת מעצר של מסוכנות ברורה. על פי ההחלטה הגם שהעורר נעדר עבר פלילי, מדובר במי שרודף אחר המתלוננת תקופה ממושכת בשל חששו כי היא ככל הנראה נמצאת עם גבר אחר ופוגעת בכבוד המשפחה. מעבר למסוכנות קיימת גם עילת מעצר של שיבוש.

לנוכח האמור סבר בית המשפט כי בטרם בחינת חלופת מעצר יש לקבל בעניינו של העורר תסקיר מעצר.

עמוד 1



4. לטענת ב"כ העורר היה מקום לבחינה על ידי בית המשפט של החלופה שהוצעה והתייחסות לכך בהחלטה ולא היה מקום להמתנה לתסקיר כאשר חג הרמדאן בפתח וכאשר מדובר בעורר כבן 50 נטול עבר פלילי. בהקשר זה נטען כי בית המשפט התעלם לחלוטין ממצבו הרפואי של העורר שהינו חולה סכרת וקיבל הכרה של נכה 100% מביטוח לאומי.

ואולם בעיקר טען ב"כ העורר כנגד הקביעות בנושא התשתית הראייתית אשר לטענתו נסמכות על השערות ועדויות סותרות וגירסתה של שרה שלא די בה.

5. לטענת ב"כ המשיבה מדובר בהחלטת ביניים שדינה להידחות על הסף והחלטת בית המשפט מבוססת על חומר החקירה שבתיק ומנומקת היטב.

דיון והכרעה

6. חלקו הראשון של האירוע לרבות הסטירות, מתואר בהודעתה של שרה קרש מיום 11.3.22, המעידה על עצמה כי היכרותה עם המתלוננת היא ממקום העבודה וזו הגיעה אליה על מנת לבקש את עזרתה באותו ערב.

האמירה בכל הנוגע לצילום עולה מהודעתה של המתלוננת מיום 13.3.22 (ונתמכת בהודעתה האמורה של שרה קרש בדבר הדברים שאמרה לה המתלוננת באותה עת). גם הדברים שנאמרו לשרה על ידי העורר עולים מהודעתה האמורה של המתלוננת.

האיומים שהושמעו מצד העורר כלפי המתלוננת מתוארים בהודעה זו של המתלוננת (ש' 20) ואין בידי לקבל את פרשנות ב"כ העורר ולפיהם המתלוננת אינה מייחס מלל זה לעורר. יש להם חיזוק בהודעתה של שרה המציינת כי העורר אמר לה ללכת משם אחרת תהיה שותפה לפשע, אמירה שאותה היא מבינה על רקע הסיטואציה כמתייחסת לרצון להרוג את המתלוננת.

7. אכן בהודעתה הראשונה של המתלוננת מיום 11.3.22 אין היא מתארת כי באותו אירוע היו תקיפה שלה או של שרה ואיומים שהופנו כלפיה. עם זאת, בהודעתה מיום 13.3.22 היא מסבירה את גירסתה הראשונית בפחד שחשה, שבעטיו גם שלחה לשרה הודעת ווטסאפ בה ביקשה שתלך למשטרה ותאמר שלא היה דבר.

יצוין כי כבר בגירסתה הראשונית היא מתארת אירוע בו הדוד היה עצבני ושאל אותה היכן היתה, והיא אף ציינה שחושבת שהדוד נסע אחריה מאיזור הבית עד לסינמה סיטי. כבר באותו אירוע היא מתארת כי הדוד חשד בה שהיא יוצאת עם גבר אחר מבעלה. גם שרה המתארת שיחת טלפון שהתקבלה מאחיה של המתלוננת סופיאן ברכב בדרך לסינמה סיטי, מתארת צעקות של האח היכן המתלוננת. במהלך אותה נסיעה היא גם מתארת כי המתלוננת אמרה לה שאחי אמה רוצה להרוג אותה.

8. שני מסמכים נוספים המצויים בתיק החקירה - מזכר מיום 15.3.22 ודו"ח תובנות מצלמות גוף מאותו תאריך, שניהם של מאי רחימה, מחזקים את הודעותיהם של המתלוננת ושל שרה בכל הנוגע לרקע לאירוע ואת מה שנאמר בו לעניין הצילום.

גירסאותיהם של העורר ושל האחין אמיר המכחישות את כל האירוע ולפיהם אך חששו שהרכב של המתלוננת אולי נגנב, ובשל כך הגיעו למקום, דינן להתברר במסגרת התיק העיקרי.



9. מדובר באירוע לא פשוט, עם פוטנציאל חמור כעולה מהאיום שהושמע, כאשר בהודעתו של העורר אין "עוגן" המחליש את המסוכנות. בנסיבות אלו לא נפל כל פגם בהחלטת בית משפט קמא שהחליט כי יש צורך בהזמנת תסקיר, שיאפשר לבחון את מידת המסוכנות הנשקפת מהעורר. בית המשפט התייחס בהחלטתו למצבו הרפואי של העורר ולהיותו נעדר עבר פלילי ואף בחן את החלופה שהוצעה. עם זאת, סבר כי בנסיבות יש מקום להתרשמות מעמיקה יותר מהעורר עצמו. כאמור לא נפל כל פגם בהחלטה זו והערר נדחה.

המזכירות תמציא העתק ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אדר ב' תשפ"ב, 28 מרץ 2022, בהעדר
הצדדים.