

עמ"ת 54019/10/15 - מדינת ישראל נגד דניאל פוגץ'ב

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 אוקטובר 2015

עמ"ת 54019-10-15 מדינת ישראל נ'!
פוגץ'ב(עוצר)

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אחד
העוררת מדינת ישראל
נגד דניאל פוגץ'ב (עוצר)
המשיב

nocchim:

ב"כ העוררת עו"ד עדי יעקובובי

ב"כ המשיב עו"ד איתן בר עוז

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

לפני עירר על ההחלטה ביום"ש שלום בראשון לציון מיום 26/10/15 כב' השופטת קליטמן בעמ"ת 15-06-56335 במסגרתה שוחר המשיב לקהילת אילנות בהתאם לתנאי המקום החל מהיום.

בגין ההחלטה זו הוגש עירר דחווף.

על פי העובדות, ביום 15/06/2015 הוגש לבית המשפט שלום בראשון לציון כתוב אישום המיחס למשיב 20 פרטיאי אישום שעוניים ייצור, יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים, עבירה לפי סעיף 13 + 19 א' לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973.

Uberot ha-schor bo-zu bim 14/04/15, 13/05/15, 14/04/15 (shlosh ubirot schor), bema-lr chodsh maim ubira noshef shataarim ainu idou, 16/04/15 ubira schor, 14/06/15 08/06/15 ubira schor, 21/04/15 ubira schor b-4 zdmoniot, shai ubirot noshef b-april 2015 lala moud madik, 15/04/15 v'kobi, kolomer anheno ro'ais peulot anintensivit yom yomit, cmut v'lauhitim masper peumim bim shor basm shabatz ul ydi meshib, ylid 1992.

עמוד 1

בנימוקי העරר מצינו ב"כ העוררת כי המשיב לא נכנס בגדיר חריגים שנקבעו בהלכה הפסוכה בבש"פ 1981/11 - "סoiseה". לא מדובר למי שהחל בהליך גמilia טרם מעצרו, פוטנציאלי ההצלחה נראת נמוך ומוסכנותתו נועוצה בעובדה כי בלבד מההעברות האלה שלפנינו, קיים תיק נוסף בעבירות אלימות ממאי 2014 ותיק נוסף של מכירת סם לsocנת סמייה במסגרת תיק פלילי 15-07-47253 שלום פתח תקווה ושני אישומים במרץ ואפריל 2015.

עוד נטען כי אין בנסיבות הקיימות נסיבות חריגות ויצאות דופן המצדיקות שליחתו בעת הזה לגמilia. ב"כ העוררת מפנה לתסקרי קצין מב奸 (4) כשלכל אורך הדרך בה התנהל הדיון צינה עמדתה למעצר עד תום ההליכים.

עוד נטען כי בתסquier הראשון נקבעה העדר מוטיבציה וחוסר בשלות לטיפול. בתסquier השני נמצא כי המשיב בהליך התדרדרות ונמצא נקודה ראשונית ביתר לטיפול. בתסquier השלישי הוא מתאים לעריכת בדיקות רפואיות.

ב"כ המשיב מבקש שלא להתערב בהחלטת בימ"ש קמא. מפנה לפסיקה, טוען כי בעניינו של המשיב מתקיימים שני תנאים מתוך השלושה בהלכת סoiseה כאשר לא מדובר בקיוםם של תנאים מצטברים והכוונה הינה לקיומו של בסיס ההצלחה להליך הגמilia והעדר מוסכנותות.

לגופו של עניין, דין הערר להתקבל.

דרך המלך הינה קבלת טיפול גמilia במסגרת התקיק העיקרי לאחר הרשעה, טרם הטיעונים לעונש, תוך מתן הזדמנויות למי שראוין לכך לקבל טיפול גמilia ולהתיציב לעונש לאחר גמilia כראוי והוכחה לבית המשפט כי דפוסי התנהגותו שונים מהקיצה אל הקיצה.

במקרה זה אין ספק כי בדרך שיקומית זו תהא השפעה על העונש שייגזר.

בתי המשפט מאפשרים קבלת טיפול שיקומי כבר בשלב המעצר במקרים חריגים שעוניינו של המשיב אינו נמנה עליהם והכללים נקבעו אכן בהלכת סoiseה. כלל ראשון, קבלת טיפול גמilia עוד לפני נעצר המשיב ושליחתו למעצר תיפגע פגיעה ממשית בהליך הגמilia בו החל.

כלל שני, סיכוי ממשי להצלחת הטיפול. בענייננו, אין רואה עין בעין את האמור בתסקרים כפי שראה זאת ב"כ המשיב.

דווקא מתוך קריית התסקרים האחד אחרי השני אני למדה איך הולך וنبנה הרצון לקבל טיפול רק בתסquier הראשון היה חסר מוטיבציה וחסר בשלות לטיפול ולאחר מכן מתגלה ההחלטה באמצעות קצין המבחן **"נמצאה נקודה ראשונית ביותר לטיפול"**.

לא התרשםתי כלל ועיקר כי קיים במשיב זה המוטיבציה הגבוהה בדבר קבלת טיפול ונוכח העדר מוטיבציה כזו לא ניתן לנבא הצלחת הטיפול, כן או לא.

מדובר בעבירות סחר בסם שהעבירה עצמה מקינה עילת מעצר ובמיוחד כאשר מדובר ב-20 עבירות המבוצעות בפרק זמן קצר ביותר. אין לי ספק כי המשיב מערוב היטב בסחר שאם לא כן, לא יכול לבצע עסקאות אלה המפורטות בכתב האישום.

מדובר במקרה שיש לו תיקים נוספים.

לענין פסקי דין שהופניתי על ידי ב"כ המשפט, קיימים פסקי דין לכך ולכאן ואני לא מוצאת כי מקרה זה מצדיק סטיה מדרך המלה.

לאור לכך, אני מקבלת את העזרה ומורה על מעצרו עד תום ההליכים.

**ניתנה והודעה היום ט"ו חשוון תשע"ו,
28/10/2015 במעמד הנוכחים.
נגה אחד, שופט בכירה**