



עמ"ת 54019/10/15 - מדינת ישראל נגד דניאל פוגצ'ב

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 אוקטובר 2015

עמ"ת 54019-10-15 מדינת ישראל נ'
פוגצ'ב(עציר)

בפני כב' השופטת הבכירה, נגה אהד
העוררת
נגד
המשיב
דניאל פוגצ'ב (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד עדי יעקובוביץ

ב"כ המשיב עו"ד איתי בר עוז

המשיב הובא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

לפני ערר על החלטת בימ"ש שלום בראשון לציון מיום 26/10/15 כב' השופטת קלייטמן במ"ת 56335-06-15 במסגרתה שוחר המשיב לקהילת אילנות בהתאם לתנאי המקום החל מהיום.

בגין החלטה זו הוגש ערר דחוף.

על פי העובדות, ביום 25/06/15 הוגש לבית המשפט שלום בראשון לציון כתב אישום המייחס למשיב 20 פרטי אישום שעניינם יצור, יבוא, מסחר, הספקת סמים מסוכנים, עבירה לפי סעיף 13 + 19 א' לפקודת הסמים המסוכנים (נוסח חדש) תשל"ג-1973.

עבירות הסחר בוצעו ביום 13/05/15, 14/04/15 (שלוש עבירות סחר), במהלך חודש מאי עבירה נוספת שהתאריך אינו ידוע, 16/04/15 עבירת סחר, 14/06/15 עבירת סחר, 08/06/15 שתי עבירות סחר, 21/04/15 עבירת סחר ב-4 הזדמנויות, שתי עבירות נוספות באפריל 2015 ללא מועד מדויק, 19/04/15 וכיוב', כלומר אנחנו רואים פעילות אינטנסיבית יום יומית, כמעט ולעיתים מספר פעמים ביום של סחר בסם שמבוצע על ידי המשיב, יליד 1992.

עמוד 1



בנימוקי הערר מצינת ב"כ העוררת כי המשיב לא נכנס בגדר חריגים שנקבעו בהלכה הפסוקה בבש"פ 1981/11 - "סויה". לא מדובר במי שהחל בהליך גמילה טרם מעצרו, פוטנציאל ההצלחה נראה נמוך ומסוכנותו נעוצה בעובדה כי לבד מהעבירות האלה שלפנינו, קיים תיק נוסף בעבירת אלימות ממאי 2014 ותיק נוסף של מכירת סם לסוכנת סמויה במסגרת תיק פלילי 47253-07-15 שלום פתח תקווה ושני אישומים במרץ ואפריל 2015.

עוד נטען כי אין בנסיבות הקיימות נסיבות חריגות ויוצאות דופן המצדיקות שליחתו בעת הזו לגמילה. ב"כ העוררת מפנה לתסקירי קצין מבחן (4) כשלכל אורך הדרך בה התנהל הדיון ציינה עמדתה למעצר עד תום ההליכים.

עוד נטען כי בתסקיר הראשון נקבעה העדר מוטיבציה וחוסר בשלות לטיפול. בתסקיר השני נמצא כי המשיב בהליך התדרדרות ונמצאה נקודה ראשונית ביותר לטיפול. בתסקיר השלישי הוא מתאים לעריכת בדיקות רפואיות.

ב"כ המשיב מבקש שלא להתערב בהחלטת בימ"ש קמא. מפנה לפסיקה, טוען כי בעניינו של המשיב מתקיימים שני תנאים מתוך השלושה בהלכת סויה כאשר לא מדובר בקיומם של תנאים מצטברים והכוונה הינה לקיומו של בסיס להצלחה להליך הגמילה והעדר מסוכנות.

לגופו של עניין, דין הערר להתקבל.

דרך המלך הינה קבלת טיפול גמילה במסגרת התיק העיקרי לאחר הרשעה, טרם הטיעונים לעונש, תוך מתן הזדמנות למי שראוי לכך לקבל טיפול גמילה ולהתייב לעונש לאחר גמילה כראוי והוכחה לבית המשפט כי דפוסי התנהגותו שונו מהקצה אל הקצה.

במקרה זה אין ספק כי לדרך שיקומית זו תהא השפעה על העונש שייגזר.

בתי המשפט מאפשרים קבלת טיפול שיקומי כבר בשלב המעצר במקרים חריגים שעניינו של המשיב אינו נמנה עליהם והכללים נקבעו אכן בהלכת סויה. כלל ראשון, קבלת טיפול גמילה עוד בטרם נעצר המשיב ושליחתו למעצר תיפגע פגיעה ממשית בהליך הגמילה בו החל.

כלל שני, סיכוי ממשי להצלחת הטיפול. בעניינו, איני רואה עין בעין את האמור בתסקירים כפי שרואה זאת ב"כ המשיב.

דווקא מתוך קריאת התסקירים האחד אחרי השני אני למדה איך הולך ונבנה הרצון לקבל טיפול שרק בתסקיר הראשון היה חסר מוטיבציה וחוסר בשלות לטיפול ולאחר מכן מתגלה הניצוץ באמירת קצין המבחן **"נמצאה נקודה ראשונית ביותר לטיפול"**.

לא התרשמתי כלל ועיקר כי קיים במשיב זה המוטיבציה הגבוהה בדבר קבלת טיפול ונוכח העדר מוטיבציה כזו לא ניתן לנבא הצלחת הטיפול, כן או לא.

מדובר בעבירת סחר בסם שהעבירה עצמה מקימה עילת מעצר ובמיוחד כאשר מדובר ב-20 עבירות המבוצעות בפרק זמן קצר ביותר. אין לי ספק כי המשיב מעורב היטב בסחר שאם לא כן, לא יכול לבצע עסקאות אלה המפורטות בכתב האישום.



מדובר במי שיש לו תיקים נוספים.

לעניין פסקי הדין שהופנית על ידי ב"כ המשיב, קיימים פסקי דין לכאן ולכאן ואני לא מוצאת כי מקרה זה מצדיק סטייה מדרך המלך.

לאור כך, אני מקבלת את הערר ומורה על מעצרו עד תום ההליכים.

**ניתנה והודעה היום ט"ו חשוון תשע"ו,
28/10/2015 במעמד הנוכחים.
נגה אהד , שופטת בכירה**