

עמ"ת 53818/02/17 - נאצ'ר פרגאללה נגד משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה

בית המשפט המחוזי מרכז

עמ"ת 17-02-53818 פרגאללה(עוצר) נ'

משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה
לפני כב' השופט מנחם פינקלשטיין - סג"נ

נאצ'ר פרגאללה (עוצר)
משטרת ישראל תביעות- שלוחת רמלה
העוור
נגד
המשיבה

נוחחים:

ב"כ העורר - עו"ד מוחמד ראד

אין התייצבות מטעם המשיבה ואולם הדיון נמצאת עו"ד נויה שטרק מתחנת שדות

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

ערר על החלטת בימ"ש שלום בראשון לציון שניתנה ביום 23.2.17, בשעת בוקר, במסגרת מ"ת 17-02-18987,
בקשה למעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים כנגדו.

כנגד העורר הוגש כתבי אישום שייחסו לו עבירות של כניסה לישראל שלא כדין ועבירות הקשורות לרכב, בין היתר בכך
שганב משאית ביום 2.2.17.

בית משפט קמא מצא כי קיימות ראיות לכוארה בביסוס העבירות והחליט לשחרר את העורר בערובה, מאחר שסביר כי
עלית המעצר היחידה היא החש להימלטות מהדין מאחר שמדובר למי שהוא בלתי חוקי בישראל, וכן מאחר
שסביר כי ניתן לאין את החש האמור בנסיבות הולמות, ובهن הפקודה כספית וכן התcheinות עצמית בהמצאת ערבות צד
ג'.

לאחר החלטתו ביקשה ב"כ המבקשת עיקוב ביצוע ובימ"ש קמא החליט כי אם תוגש הודעה על כוונת ערר עד השעה

עמוד 1

15:00, ייעכב ביצוע ההחלטה עד ליום 26.2.17 בשעה 13:30, וככל שערר יוגש עד להחלטה בערר.

נראה שהודעה על כוונת ערר הוגשה בשעה 17:30 לערר, ועד כה לא הוגש ערר.

לטענת ב"כ העורר ההחלטה בדבר השהייה השחרור למשך 72 שעות מוגDATA לסעיף 55 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם) התשנ"ו - 1996 (להלן: "**חוק המעצרם**"). בנוסף נטען כי המשיבה לא עמדה גם בתנאי שההודעה על כוונת להגיש ערר תוגש עד השעה 00:15:00.

הדיון בפני נקבע להיום בשעה 13:30 ואולם התחיל בשעה מאוחרת יותר. לא הייתה התיאצבות של הנסיבות, ואולם לבקשתי (בנסיבות היועצת המשפטית של תחנת שדות שהופיעה בתיק אחר) נשלחה לביהם"ש הודעה דחוופה שלפיה בהיעדר נציג זמן, ובהתחשב בשעה המאוחרת, נתקASH ביהם"ש לקיים דיון במצאי שבת וכן למעשה לא תיפגע הגנתה העורר אף לשיטת ההגנה.

ב"כ העורר הדגיש שאין הוא מסכים לקיים את הדיון במצאי שבת, ועמד על כך שלמעשה הדיון בפני ביהם"ש היה צריך להיות היום שכן לא ניתן היה להשווות את שחרור העורר מעבר ל - 48 שעות.

נראה לי שהדין עם ב"כ העורר. לפי סעיף 55 לחוק המעצרם השהייה ביצוע שחרור לא تعالה על 48 שעות מעת מתן ההחלטה. בסעיף 55 לחוק ממשיך וקובע כי לעניין זה יחולו הוראות סעיף 29 לחוק בשינויים המוחייבים. לפיכך נראה, מכוח הקבוע בסעיף 29(ב) לחוק המעצרם, כי העורר היה אמור להיות מובא בפני בית משפט לפני כניסה השבת, לאחר הגשת ערר שאף הוא היה אמור להיות מוגש היום ולא ביום ראשון.

לדעתך די בטעם זה כדי להורות על שחרור העורר בתנאים שקבע בית משפט כאמור, גם ללא צירוף הטענה הננספת שההודעה בדבר הכונה להגיש ערר הוגשה לאחר המועד שקבע בית משפט כאמור כתנאי לעיכוב השחרור.

לפיכך מורה אני על שחררו של העורר ממעצר בתנאים שקבע בית משפט כאמור.

לציין כי לקרה סוף הדיון נשלחה הודעה לעוז"ד שטרק ולפיו תוכל המשטרה להגיש ערר ולהתייצב לדין בשעה 16:30. השעה עתה היא 10:15, וכນיסת השבת היא סמוך לשעה 17:00. אינני סבור שיש מקום להמתין כمبוקש, מה עוד שלדברי ב"כ העורר הוא לא יותר על זכותו להיותโนכח בערר עצמו לאחר שיוגש.

במהלך מתן ההחלטה מסרה לי עו"ד שטרק שהຕבישה להודיע על כך שקיים אפשרות להגיש בהקדם את הערר ושhai תטען לגופו של עניין. בנסיבות הקיום, ולאחר כל מה שנאמר לעיל, אינני סבור שיש להיענות לבקשת זו.

ניתנה והודעה היום כ"ח שבט תשע"ז, 24/02/2017 במעמד הנוכחים.

השופט מנחם פינקלשטיין,
סג"נ, אב"ד