



עמ"ת 53544/05/15 - מדינת ישראל נגד רועי בראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

28 מאי 2015

עמ"ת 53544-05-15 מדינת ישראל נ'
בראל(עציר)

לפני כב' השופטת דבורה עטר

העוררת	מדינת ישראל
נגד	
המשיב	רועי בראל (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד מירית נוימן

ב"כ המשיב עו"ד אדי אבינועם

המשיב הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון מיום 26/5/15, במסגרתה הורה בית המשפט על שחרורו של המשיב בתנאי שישהה במעצר בית מלא בביתו בפיקוחן של אשתו ואמו, ויוכל לצאת לטיפולם רפואיים נדרשים לאחר מתן הודעה של 24 שעות מראש לעוררת.

2. ב"כ העוררת טענה כי טעה בימ"ש קמא בעת שהורה על שחרורו של המשיב לחלופת מעצר בכלל, בשים לב להלכת בית המשפט העליון, בהחלטה שניתנה אך לאחרונה, ולחלופת המעצר הספציפית בפרט, תוך מתן משקל הולם לאמור בתסקיר המעצר, באשר למשיב עצמו ובאשר לאשתו המפקחת המוצעת, והכל כמפורט בטיעוניה דלעיל.

3. ב"כ המשיב מנגד הציג בפני בית המשפט פסיקה, וטען כי החלטת בית משפט קמא עולה בקנה אחד

עמוד 1



עם העולה ממנה, ואף אבחן את הפסיקה עליה סמכה ידיה העוררת ועתר לבית המשפט לדחות את הערר.

כן טען ב"כ המשיב באשר לנסיבות הספציפיות של ביצוע העבירה המיוחסת למשיב, כמו גם היותו נעדר עבר פלילי למעט הרשעה יחידה בעבירה של סיוע לכניסה לישראל, בגינה נגזר עליו מאסר על תנאי בלבד, ואף באשר לאורח החיים הנורמטיבי שניהל ונסיבותיו המשפחתיות ומצבו הרפואי הבלתי שפיר, נסיבות שהיו גם הם לנגד עיניי בימ"ש קמא בבואו להורות על שחרורו של המשיב.

4. בית משפט קמא סמך ידיו בין היתר על המפורט בתסקיר המעצר, בעת שמצא את חלופת המעצר המוצעת, שהיית המשיב במעצר בית מלא בביתו, בפיקוחן של אמו ושל אשתו.

בהקשר לאשתו של המשיב, ציין בימ"ש קמא כי אינו מתעלם מהערותה של כב' השופטת דקל נווה, מהדין הראשון בתיק זה, אולם נראה כי גם שירות המבחן אינו מתעלם מהנסיבות, בעת שנראה כי אשתו של המשיב לא הייתה מודעת למעשיו, וכי שירות המבחן ראה בכך כחלק מהאפשרות להפחתת הסיכון מפני המשיב, וזאת לנוכח ההרתעה כתוצאה מחשיפת מעשיו בפני בני משפחתו.

5. עיון בהחלטת כב' השופטת דקל נווה, העלה כי ציינה את הקשיים שעלו מחלופת המעצר המוצעת, נוכח העולה מחקירותיו של המשיב ואשתו במשטרה, בציינה את טענת המשיב כי שכר את הדירה מאחר והוא נמצא בשלבים של פרידה מאשתו, ועל מנת שיהיה לו מקום להתגורר בו מידי פעם בנסיבות אלה, זאת בעוד שאשתו של המשיב הגיבה בהלם מוחלט נוכח הדברים ואין מקום להוסיף ולפרט בעניין זה מטעמי צנעת הפרט, ואולם הדבר עולה גם מעיון בהודעות.

6. עניין זה לא קיבל ביטוי בתסקיר המעצר, וגם בית משפט קמא לא התייחס למפקחת המוצעת אשת המשיב בהיבט זה על כלל ההשלכות של הפיקוח.

7. לאור סך כל האמור לעיל, ברי כי חלופת המעצר שהוצעה ואשר נבחנה על ידי שירות המבחן, בלא שהיו בפניהם כלל הנתונים, קרי שהיית המשיב במעצר בית מלא בביתו בין היתר בפיקוח אשתו, אינה מהווה חלופה הולמת.

8. לאור קביעתי דלעיל, לא מצאתי להידרש לכלל היבטי הערר האחרים, אלא בנסיבות בהן נבחנה מלכתחילה חלופת מעצר באמצעות תסקיר מעצר, לאפשר לב"כ המשיב להציע חלופות מעצר נוספות אשר יבחנו על ידי שירות המבחן, וזאת מבלי לקבוע כל מסמרות באשר לסופו של ההליך בפני בית משפט קמא או באשר לכלל נימוקי הערר לגופם.



9. הדיון מוחזר לבית משפט קמא על מנת שייקבע מועד לדיון לאחר קבלת תסקיר מעצר משלים בעניינו של המשיב, שיבחן חלופת מעצר אחרת.

אני מורה על מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת.

עותק מהחלטת בית המשפט יועבר לבית משפט קמא וכן לשירות המבחן.

ניתנה והודעה היום י' סיוון תשע"ה, 28/05/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת