



עמ"ת 53166/11/14 - מיכאל עזרא נגד מדינת ישראל

1

בית המשפט המחוזי בירושלים

לפני כב' השופט אריה רומנווב

עמ"ת 53166-11-14

בעвин: מיכאל עזרא

העורך

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבה

ב"כ העורר: עו"ד אריאל הרמן

ב"כ המשיבה: עו"ד ניר בינשטיין - פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)

החלטה

1. מונח לפניי ערך על החלטתו של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ג' סקפה שפירא) מיום 30.10.14 ומיום 16.11.14 שניתנו במסגרת מ"ת 48047-10-14, בגין הורה בית המשפט על מעצרו של העורר על לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

2. נגד העורר הוגש בבית משפט קמא כתוב אישום במסגרת מיוחסת לו עבירה של פגיעה בנסיבות מחמירות. על פי כתוב האישום, ביום 19.10.14 בסמוך לשעה 14:00 בעת ששה העורר בעיר האקליפטוס בבית שמש, התגלו ויכוח בין דוד פרץ (להלן: "פרץ") לבין בן דודו של העורר. כתוצאה לכך החלה קטטה. במסגרת הקטטה ולאחר דין ודברים בין פרץ לבין העורר, הכה פרץ בראשו של העורר באמצעות בלוק אבן. לפי הנטען בכתב האישום, בתגובה ובחילוף מספר דקות, חזר העורר עם סכין ודקר באמצעותה את פרץ בבטנו, בבית החזה, בית שחיו שמאל ובאמנה הימנית.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסקי דין - verdicts.co.il

- .3. בד בבד עם הגשת כתב האישום לבית משפט קמא עטרה המשיבה למעצרו של העורר עד לתום ההליכים נגדו. בהחלטתו מיום 30.10.14 קבע בית משפט קמא, כי קיימות ראיותلقואורה נגד העורר. קביעה זו ביסס בית משפט קמא, בין היתר, על עדותה במשפטה של אחת הנוכחות באירוע אשר נקבעה במפורש בשם של העורר כדי שדקך את פרץ, ועל חיזוקים לעדות זו שמצאה בית משפט קמא בעדויות אחרות. עוד קבע בית משפט קמא, כי מתוך מעשיו של העורר עולה מסוכנות, אשר לחולופת מעצר, בית המשפט צין בהחלטתו, כי שקל את האפשרות לשחרר את העורר לחולופה שהוצאה בבית הורי ובפיקוחם, ואולם נאמר עוד, כי מתוך ד"ח פולה המצוי בתיק החקירה עולה התנהגות של הורי העורר במהלך החקירה המקימה ספק בשאלת אם ניתן לסייע עליהם כ厰פקחים על העורר. עם זאת, לנוכח גילו הצער של העורר והעובדת שהוא נעדר עבר פלילי הורה בית המשפט לשירות המבחן לבחון אפשרות לקיומה של חלופת מעצר בעניינו של העורר.
- .4. בתסקירו מיום 12.11.14 המליך שירות המבחן על שחרורו של העורר לחולופת מעצר בבית הורי ברמת בית שימוש בתנאים של מעצר בית מלא; איזוק אלקטרוני; והטלת צו פיקוח מעצרם לתקופה של חצי שנה.
- .5. ביום 14.11.14 התקיים דיון נוסף לפני בית משפט קמא לאחר שהתקבל תסקיר שירות המבחן. בהחלטתו מיום זה קבע בית משפט קמא, כי אין הוא סבור שחלופת המעצר שהוצאה בבית הורי של העורר יש בה כדי להפיג את המסוכנות העולה מהעורר, גם ששירות המבחן התרשם כי מדובר בחולופה ריאיה. בהקשר זה ציין בית משפט קמא את העובדה שלLABIO של העורר עבר פלילי "בעברות שאינן פשوطות", ואת התנהוגותם של הורי העורר כאשר הגיע שוטר לחפש אחר העורר בעקבות האירוע, מתוך בסעיף 10 להחלטה. בסיכוןו של דבר הורה בית משפט קמא על מעצרו של העורר על לתום ההליכים נגדו, תוך ציון בשולי ההחלטה, כי ככל שתוצע על ידי העורר חולופה אחרת, היא תיבחן.
- .6. להשלמת התמונה יותר, כעולה מהודעה והבהרה שהגיש ב"כ העורר ביום 25.11.14, כי לאחר החלטתו של בית משפט קמא מיום 16.11.14 נעשה ניסיון למצוא חלופת מעצר אחרת בבית זודתו של העורר בשכונת פסגת צאב. שירות המבחן אף עשה ניסיון לבדוק חולופה זו, ואולם לנוכח התנגדותו של בעלה של הדודה, חולופה זו ירדה מן הפרק.
- .7. כאמור, על החלטתו הנ"ל של בית משפט קמא מיום 30.10.14 ומיום 16.11.14 מבקש העורר להשיג במסגרת העורר שהגיש.

- .8. בהודעת העורר שהגיש פירט ב"כ העורר את השגתו הん ביחס לקבעתו של בית משפט קמא בדבר קיומן של ראיותلقואורה והן ביחס לקבעתו של בית משפט קמא ולפיה חלופת המעצר שהוצאה אינה מספקת. במסגרת הדיון התקיים לפני ב"כ העורר את טיעונו בהחלטתו השנייה של בית משפט שלא לאמץ את חלופת המעצר שהוצאה. בהתייחס לאירוע עצמו נטען, כי לא מדובר באירוע שהעורר יزم אלא נקלע לתוכו, וכי מעשי הנטענים של העורר נעשו בתגובה לתקיפתו על ידי פרץ באמצעות בלוק אבן בראשו. ב"כ עורר טען עוד, כי עניין לנו בבחור צער, נורמטיבי, ולא עבר פלילי שעמד בפני גios לצה"ל ליחידה קרבית קודם האירוע. בכל אלה, כך נטען, יש כדי להפיג את המסוכנות המיוחסת לעורר כתוצאה מהמעשים המיוחסים לו. ב"כ העורר טען עוד, כי היה מקום לקבל את המלצה שירות המבחן ולשחרר את העורר לחולופת מעצר בבית הורי. בהקשר זה נטען, כי בכלל הנוגע לעברו הפלילי של אבי העורר, הרי שהדבר לא הוסתר מפני שירות המבחן על ידי האב, ושירות המבחן התרשם מיכולתו של האב כמו גם האם לפתח על העורר. ב"כ העורר ביקש להסביר את אופן

התנהוגותה של אימו של העורר כשהגע השוטר לחפש אחר העורר וטען, כי מדובר בתנהוגות תמיינה וסבירה שלא עמדת מתחילה כל מטרה פסולה. לבסוף טען ב"כ העורר, כי פרץ, אשר אף נגדו הוגש כתב אישום בבית משפט השלום בגין האירוע, שוחרר ביום 14.11.23. שניתנה במסגרת עירר שהגיש פרץ על החלטתו של בית משפט השלום שלא השופט יעקב מיום 14-11-1994 (עמ"ת 43199-11-14). בהקשר זה טען ב"כ העורר, כי אין מקום להפלות בין העורר לשחררו לחולפות מעוצר (עמ"ת 14-11-1994). ביחס לכך טען ב"כ העורר, כי אין מקום להפלות בין העורר לבין פרץ, ביחס שעלה שפרץ, אך לפי הנטען, הוא בעל עבר פלילי. ב"כ העורר הפנה לפסיקה בתמיכה לטענותיו. על יסוד האמור, עותר ב"כ העורר לכך שהעורר ישוחרר לחולפות מעוצר בבית ההור, ואף לא איזוקALKTRONI.

9. ב"כ המשיבה טען מנגד, כי יש לדוחות את העורר והוא סומך ידיו על החלטותיו של בית משפט קמאן זה באשר לקיים של ראיות לכואורה והן באשר לדוחית חולפות המ Zucker שהוצאה על ידי העורר.

10. לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים ושאלת בדיון, הגיעתי לכל מסקנה שיש לקבל את העורר. בכל הנוגע לשאלת קיומו של ראיות לכואורה, אני סבור כי קיימת תשתיית ראייתית מספקת לשלב זה של ההליך. בהקשר זה אפנה לנימוקיו של בית משפט קמאן (סעיפים 4-8 להחלטה מיום 14.10.2013), המקובלים גם עלי. אשר לשאלת קיומו של חולפות מעוצר. כפי שצוויל לעיל, שירות המבחן בוחן את חולפות המ Zucker שהוצאה על ידי העורר בבית ההור, וסביר כי היא ראייה. יעיר, כי שירות המבחן היה ער לספקות שצווין בית משפט קמאן באשר ליכולתם של העורר לשמש כמפתחים עלי' וכי נדרש מסיבה זו בחינה מעמיקה שלהם (ראו 'בעמ' 2 למסקירה מיום 14.11.2012, תחילת הפסקה الأخيرة). כאמור, בסיוונה של בדיקה זו המליץ שירות המבחן לאמץ חולפה זו. על אף המלצה זו סבר בית משפט קמאן, כי אין די בחולפה זו כדי לאין את המסוכנות הנש��ת מהעורר, מהטעמים שציניתי לעיל. אין בידי לומר כי ההחלטה זו של בית משפט קמאן היא החלטה בלתי סבירה אשר מצדיקה את התערבותה של ערכאת העורר. ואולם, ישנו נתון חדש אשר לא עמד בפני בית משפט קמאן בעת נתן את ההחלטה מיום 14.11.2012, והוא העובדה שהמעורב הנוסף באירוע, פרץ, שוחרר לפני ימים אחדים לחולפות מעוצר בבית ההור בנסיבות. אני סבור כי יש בנתון זה, אשר, כאמור, לא עמד בפני בית משפט קמאן, כדי להטות את הקפ' לזכותו של העורר ולאפשר את שחרורו לחולפות מעוצר בבית ההור, בדומה לפרש. עיר בהקשר זה, כי עיון בפרוטוקול הדיון שהתקיים בפני כב' השופט יעקב בעניינו של פרץ מלמד, כי גם בעניינו של פרץ הועלו טענות דומות על ידי המשיבה בכל הנוגע ליכולתם של ההור של פרץ לפקח עלי', ואולם בסופו של יום נקבע כי היה מקום לאמץ המלצתו של שירות המבחן. אזכיר, כי פרץ היה זה שהחל באירוע, כאמור, מפרוטוקול הדיון בעררו עלה, כי יש לחובתו הרשעה קודמת.

11. **סיכוםו של דבר.** אני מחייב לקלות את העורר. העורר ישוחרר, אפוא, בתנאים הבאים:

- א. העורר ישאה במעוצר בית מלא בבית ההור ברמת בית שמש, כשבכל רגע נתון יפרק עלי' אחד מההורם.
- ב. איזוקALKTRONI.
- ג. צו הרחקה מהמעורבים האחרים בפרשה.
- ד. צו פיקוח מעוצר של שירות המבחן למשך 6 חודשים, כאמור בתסקירה מיום

.12.11.14

ה. להבטחת קיом תנאי השחרור, יפקיד העורר ערבות בסך של 3,500 ₪ וחתום על התchiaיות עצמית בסך 10,000 ₪. בנוסף, כל אחד מהוריו של העורר יחתמו על ערבות בסך של 10,000 ₪.

ו. העורר וההורים מזוהרים כי הפרת תנאי השחרור עלולה לחייב לתוכאות קשות לחובתם, לרבות מעצר העורר עד לתום ההליכים נגדו.

**ניתנה היום, ו' כסלו תשע"ה, 28 נובמבר 2014, במעמד
הנוכחים.**