



עמ"ת 52772/05/17 - יבגני בורטניק נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

29 מאי 2017

עמ"ת 52772-05-17 בורטניק(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת נאווה בכור

העורר יבגני בורטניק

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד אהוד מלמה

ב"כ המשיבה - עו"ד עידן שנר

העורר התייצב

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפני ערר על החלטת בימ"ש קמא (שלום לתעבורה בפתח תקווה), כב' השו' רות רז, מיום 15.5.17, בגדרה החליטה על תנאי שחרור לעורר, ביניהם מעצר בית מלא, בפיקוח לסירוגין של הוריו, וכן ערבויות כספיות.

2. נשוא ההחלטה הינו כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים שהוגשו כנגד העורר, וזאת בגין עבירה של נהיגה בהיותו שיכור ברמה גבוהה של 1,370 מיקרו גרם וזאת ביום 14.5.17 בשעת צהריים כשנה בתחומי העיר נתניה.

לא הייתה מחלוקת בין הצדדים באשר לקיומן של ראיות לכאורה נשוא הבקשה.

3. באשר למסוכנותו של העורר קבעה כב' השו' רז בהחלטתה, כי העורר נוהג משנת 2009, לחובתו הרשעה קודמת מיום 20.4.17 בעבירה של נהיגה בחוסר שליטה ברכב, ולחובתו גם עבר פלילי בעבירות של איומים, שימוש בכוח, חבלה במזיד ברכב, ניסיון לתקיפת שוטר, תקיפת עובד ציבור.

עוד ציינה, כי בהינתן כל אלה, ונוכח המסוכנות האינהרנטית הגלומה בעבירה של נהיגה בשכרות -

עמוד 1



מתקיימת מסוכנותו של העורר כאשר רק מעצר בית יכול לאינה באופן סביר.

4. כנגד החלטה זו הערר שבפניי שהציר המרכזי בו הוא טענת ב"כ העורר כי ביהמ"ש קמא נתן משמעות מופרזת לעובדה כי טרם הרשעתו של העורר בנהיגה בחוסר שליטה ברכב מיום 20.4.07 - הואשם בעבירה של נהיגה בשכרות, כתב האישום תוקן, ולמרות זאת הדבר צוין בהחלטה כנותן משקל משמעותי יותר לעבירה בה מואשם העורר כעת, שלכך מצטרפת העובדה כי תלוי ועומד נגדו כתב אישום נוסף בעבירה של נהיגה בשכרות מכוח סירוב.

כן ציין ב"כ העורר כי גם בעמ' 5, שורות 1, 2 להחלטה, ציין בימ"ש קמא כי לחובת העורר "עבירות שכרות חוזרות" - וזאת באופן מוטעה, שאינו הולם את תיקון כתב האישום נגדו כנ"ל.

לפיכך עותר ב"כ העורר לביטול מעצר בית - וקביעת תנאים מתאימים כפסילה עד תום ההליכים, ושיש בהם כדי להבטיח את התייצבותו של העורר לדיונים ולאין מסוכנותו שהינה בנהיגה בלבד.

5. מאידך, לא מוצא ב"כ המשיבה כל טעות בהחלטת בימ"ש קמא, שאף ציין באופן ברור כי כתב האישום תוקן, והעורר הורשע בנהיגה בחוסר שליטה ברכב ולא בשכרות, וכן כי נוכח רצף התנהגותו של העורר, הרשעותיו התעבורתיות והפליליות - ניתן לאיין את מסוכנותו אך כקביעת בימ"ש קמא.

6. לאחר שבחנתי את עמדות הצדדים - אינני סבורה כי נפל פגם בהחלטת בימ"ש קמא.

מנוסח ההחלטה עולה כי בימ"ש קמא נתן משקל ראוי ומתאים להרשעותיו של העורר, לרבות בעבירה של נהיגה בחוסר שליטה ברכב ולא בשכרות - טרם תיקון כתב האישום.

בית משפט קמא נתן משקל ראוי לעובדה כי מתקיימת מסוכנות בעניינו של העורר - כאשר בציר הזמן הורשע בעבירה של נהיגה בחוסר שליטה ברכב, תלוי ועומד נגדו כתב אישום בעבירה של נהיגה בשכרות מכוח סירוב וגם נשוא הערר שבפניי נוגע לנהיגתו לכאורה בשכרות ביום 14.5.17 - ברמת ריכוז אלוהול משמעותי, כמעט פי 6 מהמותר בחוק.

בנסיבות אלה, שלא ניתן להתעלם ממעורבותו של העורר בפלילים, בנוסף להרשעת התעבורה האחרונה כנ"ל (נהיגה בחוסר שליטה ברכב) - אינני סבורה כי יש לתת בו אמון נוסף המצדיק הקלה בתנאים שקבע בימ"ש קמא.

7. עם זאת, אני סבורה שראוי יהא כי יתקבל תסקיר מעצר תוך 60 יום מהיום, שיבחן אפשרות הקלה בתנאי שחרורו של העורר, ושיבחן את אפשרות הפגת או אינן מסוכנותו בתנאים אחרים, קלים יותר.



8. נוכח כל האמור ובכפוף לאמור בסעיף 7, הערר נדחה.

9. עותק ההחלטה יישלח לשירות המבחן לצורך עריכת תסקיר המעצר שיובא בפני בימ"ש קמא תוך גדר הזמנים שנקבעה - ועל פי יומנו ושיקול דעתו.

טלפון ליצירת קשר - 053:4224353 או דרך בא-כוחו טלפון 03-6823957; פקס: 03-6823958; נייד: 052-3875526.

ניתנה והודעה היום ד' סיוון תשע"ז, 29/05/2017 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת