



עמ"ת 52507/09/22 - מדינת ישראל, נגד שי אבוצדקה (עצור/אסיר בפיקוח)

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 52507-09-22 נ' (עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 640550/2021

בפני כבוד השופט אלי אברבנאל
העוררת מדינת ישראל, ע"י ב"כ עו"ד קרן בן גל, לשכת התביעות
מחוז ש"י
נגד
המשיב שי אבוצדקה (עצור/אסיר בפיקוח) ע"י ב"כ עו"ד
מיכאל עירוני

החלטה

1. לפני ערר המדינה על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כבוד השופט חיים פס) בתיק מת 42520-10-21 מיום 22.9.2022 שבגדרו בוטל מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני וכן בוטל צו עיכוב יציאתו מהארץ, ונקבע כי עד תום ההליכים המשיב יהיה רשאי לצאת ממקום מעצר הבית לעבודה בחנות ירקות בימי חול למשך 11 שעות בכל יום, בתנאי שיהיה מלווה באחיו המפקח עליו על פי תנאי השחרור שניתנו בתיק זה.

2. כנגד המשיב הוגש כתב אישום שבגדרו הואשם בעבירת התפרצות לדירת מגורים במעלה אדומים, וגניבת תכולת כספת ובה תכשיטים, שעונים, דרכונים וסכום כסף במזומן בסך של 80,000 ש"ח. בכתב האישום נטען עוד כי ההתפרצות ארעה בראש השנה התשפ"ב, עת בעלי הבית שהו מחוץ לביתם. עוד נטען כי שותפו של המשיב טלפן אל הדירה פעמים אחדות בטרם ההתפרצות, וכי יממה אחת לפני ההתפרצות הגיע המשיב עם אחר לדירה, ולאחר דקות אחדות עזבו השניים את המקום, ומששבו לדירה ביום המחרת בסמוך לשעה 04:00 בוצעה ההתפרצות האמורה.

3. אין חולק כי בידי המבקשת ראיות לכאורה להוכחת האישום.

בתסקיר מעצר מיום 13.1.2022 צוין כי המשיב פיתח בעבר דפוסי התמכרות להימורים. ניסיונות שיקום שבהם היה מעורב בעבר נכשלו, בשל ניתוק קשר של המשיב עם שירות המבחן. השתלבותו בקהילה טיפולית בשנת 2019 הגיעה לסיומה בשל הפרת כללי המסגרת על ידי המשיב "תוך הסתרה ושקרים כלפי הצוות". ניסיונות טיפוליים מהעת האחרונה גם הם לא עלו יפה בשל שיתוף פעולה לקוי של המשיב. שירות המבחן העריך באותה עת כי קיים סיכון גבוה להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד ע"י המשיב וכי ביטול מעצרו בפיקוח אלקטרוני ללא פיקוח אפקטיבי במהלך שעות היום, אינו תואם את רמת הסיכון הגבוהה לגביו.



ביום 19.9.2022 הוגש תסקיר מעצר משלים, ובו לא נמסר על ירידה במסוכנות הנשקפת מהמשיב. שירות המבחן עמד בתסקיר האמור על התסכול שחש המשיב והפגיעה בדימוי העצמי שלו כתוצאה ממעצר הבית שבו הוא נתון וחוסר יכולתו לפרנס את משפחתו, והוסיף כי "ייתכן וכיום, לאחר שריצה מאסר בפועל" והתמודדותו עם מצוקת תנאי שחרורו יש בכך כדי להרתיעו מביצוע עבירות בעתיד. עוד צוין כי המשיב מגלה נכונות לקבלת טיפול שיקומי. משכך ממליץ שירות המבחן על הסרת הפיקוח האלקטרוני כדי שהמשיב יוכל לצאת לעבוד כאמור בהצעת החלופה האמורה.

4. העוררת עמדה על כך שצו מעצר בפיקוח אלקטרוני חל בעניינו של המשיב כ-11 חודש, ואולם במהלך תקופה זו - בין חודשים אפריל ואוגוסט 2022 ריצה המשיב עונש מאסר בפועל בגין תיק אחר, שבו הופקע עונש מאסר בעבודות שירות, זאת בשל היותו נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני בתיק זה.

העוררת טוענת כי משלא חל שינוי ברמת המסוכנות של העותר, הפיקוח המוצע עליו אינו אפקטיבי.

העוררת מפנה להתנהלות המשיב במשפטו - הימנעותו מהגעה לדיון בטענת מחלה, והימנעות עדי הגנה מטעמו להגיע - דבר שגרם לטענתה להתמשכות המשפט. עתה המשפט נקבע לסיום פרשת ההגנה ביום 20.10.2022.

העוררת מבהירה כי תנאים כאמור לא נקבעו בעניינו של שותפו הנטען של המשיב לעבירה, זאת בשל חלקו המועט בהתרחשות המתוארת בכתב האישום, ובשל כך שלא הוכח כי נטל חלק בעבירת ההתפרצות.

5. ב"כ המשיב טוען כי הרישום הפלילי של שותפו הנטען של המשיב חמור מזה של המשיב, ואף על פי כן שוחרר ממעצר ללא תנאים. לטענתו אין לקבל את טיעוני העוררת כנגד המלצת שירות המבחן, שעה שהעוררת מבססת את טיעוניה על הממצאים בתסקיר הראשון שהוגש אודות מידת מסוכנותו של העורר.

ב"כ המשיב מוסיף וטוען כי עיכובים במשפט לא נגרמו בשל התנהלות המשיב. לטענתו אין עילה להתערבות בהחלטה ומשכך דין הערר להידחות.

המשיב מסר כי לאחרונה הוא עובר טיפול משמעותי במסגרת שירות המבחן וכי ראוי לאפשר לו להתמיד בכך.

דיון והכרעה

6. דין הערר להתקבל.

אין חולק כי כנגד המשיב ראיות לכאורה, לפיהן התפרץ לדירת מגורים וגנב מתוך כספת שהייתה בה רכוש רב ערך. מתיאור הדברים בכתב האישום עולה כי מדובר בהתפרצות מתוכננת שלה חברו מספר אנשים.



המשיב יליד 1984 ובעברו הרשעות רבות בעבירות רכוש, ובהן הרשעות בגין עבירת התפרצות. בגין עבירות אלה נדון המשיב ב-15 השנים האחרונות עשר פעמים לעונשי מאסר בפועל, ובגין חלקן הופעלו עונשי מאסר על תנאי שהיו תלויים ועומדים כנגדו. לכך יש להוסיף הרשעה משנת 2021 בעבירה של הפרת הוראה חוקית ובגין עבירות נוספות.

מתסקירי מעצר שהוגשו בעניינו עולה כי מהמשיב נשקפת מסוכנות גבוהה לכך שישב לעבור עבירות רכוש. ניסיונות שיקום שננקטו בעניינו נכשלו בשל שיתוף פעולה לקוי מצדו. בנסיבות אלה לא ניתן לתת במשיב את האמון הנדרש לצורך החלטה על חלופת המעצר המוצעת. המלצתו של שירות המבחן להורות על ביטול מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני על מנת שמדי יום יצא לעבודה במשך 11 שעות בחנות ירקות בפיקוח אחיו, אינה עולה בקנה אחד עם מכלול העובדות המפורטות לעיל ועם הערכתו של שירות המבחן בדבר המסוכנות הגבוהה הנשקפת מהמשיב. משכך אין לקבל המלצה זו.

לכך יש להוסיף כי סיום משפטו של המשיב אינו רחוק, משהדיון לשמיעת ראיות ההגנה נקבע ליום 20.10.2022.

יוער עוד כי קביעתו של בית משפט קמא, עליה חזר פעמיים בהחלטתו, כי "המשיב למעשה מצוי באזוק אלקטרוני מאז חודש נובמבר 21, היינו תקופה של 10 חודשים", אינה מדויקת, משעולה כי בחלק משמעותי מהתקופה האמורה שהה העורר במאסר כמפורט לעיל.

7. אשר על כן הערר מתקבל. תנאי השחרור שנקבעו בעבר בעניינו של המשיב, ובהם מעצרו בפיקוח אלקטרוני, יעמדו בעינם עד תום ההליכים.

המזכירות תמציא את ההחלטה לב"כ הצדדים.

ניתנה היום, כ"ח אלול תשפ"ב, 24 ספטמבר 2022, בהעדר הצדדים.