



עמ"ת 51496/11/21 - בר עמוס נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 51496-11-21 עמוס (עציר) נ' מדינת ישראל

בפני כבוד השופט ניצן סילמן
עוררים בר עמוס (עציר)
נגד מדינת ישראל
משיבים
החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בחיפה מיום 18/11/21 בתיק מ"ת 67667-10-21 (כב' השופטת קלמפנר נבון)

1. בקליפת האגוז- כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות של פריצה לבניין שאינו דירה, גניבה והיזק לרכוש (ייחוס אישומים אלו לעורר, יחד עם אחיו, נאשם נוסף) וכן עבירות של הפרת הוראה חוקית, שיבוש מהלכי משפט והפרעה לשוטרי.
2. על פי המתואר בכתב האישום, העורר היה נתון בתנאי מעצר בית לילי, בהתאם להחלטת ועדת שחרורים (היינו העורר אסיר ברישיון), משעה 22:00 ועד 6:00 למחרת.
3. ביום 2/10/21 ביצעו העורר ואחיו סיור מקדים בקניון 'גראנד קניון' בחיפה, בשעה 21:30 לערך; ביום 5/10/21, לפי האישום, בשעה 2:25 לפנות בוקר לערך, הגיעו העורר, אחיו ואחר, לשער הקניון; העורר על פי האישום נהג ברכב; האח ניגש לשער ופרץ המנעול; האחר והאח נכנסו לקניון, פרצו לחנות תכשיטים וגנבו משם שלל רב; לאחר מכן נמלטו ונכנסו לרכב; ביום 19/10/21 אותר העורר וכששוטר ניסה לעצרו, שבר את הטלפון הנייד שלו בנוכחות השוטר, בניגוד להוראות השוטר.
4. המחלוקת הנה בנוגע לתשתית הראייתית ומכאן להשלכתה בנושא הפניית העורר לתסקיר שירות המבחן.
5. יצוין כי לעורר אין טרונות כלפי בית המשפט קמא בנוגע לקביעות העובדתיות; אליבא העורר אמירות המאשימה לבית המשפט גרמו לטעות, וכעת יש לתקנה.
6. איני נדרש לכך; קבעתי דיון נרחב אגב אמצעי צפיה, על מנת לבחון הטענות.
7. הדיון בנוגע לתשתית היה ממוקד; המאשימה הניחה טיעוניה וכך גם העורר, בבהירות. לקראת סוף הדיון דומה כי היריעה הצטמצמה משמעותית.
8. **אין מחלוקת לשלב לכאורי זה** כי הרכב, השייך למשיב, נמצא בקניון בשעת ההתפרצות; מאמץ רב הושקע במיקום הרכב בקניון; הנה שלב זה חלף עבר לו; כעת, על מנת לבחון האישום המרכזי, יש להראות מיקום העורר



ברכב בשעת ההתפרצות.

הראיות

9. עברתי על האזנות הסתר בתיק; שיחה 1392 (יום 5/10 שעה 00:21:08) האח קורא לעורר לרדת למטה; העורר אומר- רגע אני אתלבש; שיחה 1427- 01:0004 האח מורה לעורר כי כשיצא יתדלק; העורר מאשר כי יתדלק. קיים תמליל בין האח ובין צד ג' (אייל) בשעה 1:05 לפיו נדמה כי האח אוסף את אייל; האח ואייל מדברים גם בשעה 1:10; בשעה 2:00 נדלחת הודעה לעורר 'בר איפה אתה' (שיחה 1454); קיימת גם שיחה חוזרת 'שמתי דלק' (1455).
10. עברתי על התיק 'ממעוף הציפור'; הכוונה כי נוכח ראיות מספקות כנגד האח, והעדר מחלוקת לגבי מיקום הרכב, אין בכוונתי להתעכב על דוחות פעולה, הערכות הנזק בחנות וכיו"ב.
11. דו"פ יוסי מהצרי כ"ז- מעצר העורר- שבירת הפלאפון; דו"פ נטע כהן- כ"ח- מעצר העורר; הפרעה לשוטר.
12. זיהוי חשודים- ל"ה, ל"ו- פקד אלירן כהן פקד נדב בן דב.
13. הפצת תמונות לזיהוי- טענת ה'סיוור המקדים'- ע"ט. פרטי רכב קיה- נ"ו, נ"ז; פרטי רכבים ע"ש העורר- נ"ח (6).מציאת הרכב- ס"ד- מ.ר 33-310-48.
14. דוחות צפיה ע"ח- פ"ה- אין זיהוי העורר.
15. מזכר "פ"- אין איכונים למנוי העורר.

הודעות

16. המשיב- מכחיש כל קשר (הודעות 11/11, 26/10, 25/10, 22/10); הודעת לירון עמוס 26/10 (אשת העורר)- העורר נוהג על הרכב אני לא יודעת מי עוד; אם העורר זיהתה העורר ואחיו בתמונות ה'סיוור המקדים'; הודעת העורר 19/10- הכחשה גורפת.

ממעוף הציפור-

17. הקשר של העורר לאירוע ההתפרצות כולל השימוש ברכבו, שיחות כשעה לפני האירוע עם אחיו, שתיקתו ואולי שקריו, והתנהגות מפלילה.
18. אין ספק כי ניתן למקם את רכבו של העורר בזירה, ודאי לשלב הלכאורי וטוב עשה ב"כ העורר משאישר הדברים; דא עקא שמיקום הרכב אינו מיקום העורר.
19. קיימת תשתית ראיתית לכאורית לאור שמדובר ברכב העורר ובשיחות, באח, עדות האישה הכללית, ובהתנהגות; **עם זאת התשתית לוקה בחולשה אימננטית ומהותית.** סיכויי ההרשעה **אינם** מובהקים.



20. קיימות רגליים לכך כי המשיב הפר את תנאי רישונו, גם כן לא בעצמה מלאה; קיימות ראיות לכאורה בעצמה איתנה ותקינה לאישום בהפרעה לשוטר. (למשמעות איכונים ר' בש"פ 4596/17).
21. כשמדובר באסיר ברישיון, ומשמדובר בהחלטת ביניים- די בכך להצדיק המתנה לתסקיר. עם זאת, לאור שבאישום המרכזי קיימת חולשה אימננטית מובהקת- יש לעשות להעדפת חלופה.
22. הערר נדחה לגבי עצם ההפנייה לתסקיר; לגבי מצב הראיות- ראה הקביעות לעיל.
23. לאור החולשה- ישקול בית המשפט קמא בקשת שירות המבחן לארכה.

ניתנה היום, כ"ה כסלו תשפ"ב, 29 נובמבר 2021, בהעדר
הצדדים.