



עמ"ת 51392/08/22 - מדינת ישראל נגד מיכאל קוזין

בית המשפט המחויז בתל אביב - יפו

עמ"ת 22-08-51392 מדינת ישראל נ' קוזין

לפני כבוד השופט דורון חסדי
העוררת מדינת ישראל
ע"י ב"כ עו"ד מאיה הבר
נגד מיכאל קוזין
ע"י ב"כ עו"ד חגי רחמנין
המשיב

החלטה

רקע כללי בקצירת האומר

1. לפני ערך המדינה (להלן: "העוררת") על החלטת בית משפט השלום מיום 22.8.22 בתיק מ.ת. 4053-05-22 (כב' השופט א. ממון) בגדירה מצא להורות על שחרורו של המשיב לחלופה טיפולית בבית נעם' ביום 28.8.22 בתנאים שפורטו בעמ' 16 לפרוטוקול.
2. ביום הוגש נגד המשיב כתב אישום המיחס לו באישום הרាសן עבירות של אויומים (ריבוי עבירות) והטרדה באמצעות מתקן בזק (ריבוי עבירות); באישום השני עבירות של פגיעה בפרטיות - בילוש או הטרדה אחרת אויומים; באישום השלישי פגעה בפרטיות - בילוש או הטרדה אחרת (ריבוי עבירות) ואויומים; באישום הרביעי מיחוסות למשיב עבירות של הטרדה באמצעות מתקן בזק (ריבוי עבירות), אויומים (ריבוי עבירות) והפרת הוראה חוקית (ריבוי עבירות); באישום החמישי מיחוסות למשיב עבירות של אויומים (ריבוי עבירות), הטרדה באמצעות מתקן בזק (ריבוי עבירות) והפרת הוראה חוקית (ריבוי עבירות).
3. بد בבד הוגשה בקשה למעצרו של המשיב עד תום ההליכים. בבקשתה העוררת פרטה העוררת את טיב הראיות הקיימות לכוארה להוכחת אשמתו של המשיב (ר' סעיף 2 לבקשתה), ואת עילת המעצר והמסוכנות הנש��פת ממנו (ר' סעיפים 10-3). המשיב נעדר עבר פלילי.
4. הדיון שהתקיים ביום 2.5.22, ציין ב"כ המשיב כי הוא מסכים לקיומן של ראיות לכוארה, בית המשפט מתבקש להורות על שחרור המשיב בתנאים לרבות בחינת אפשרות מעצרו באזוק אלקטרוני.
5. בית המשפט בהחלטתו מאותו יום מצא לבחון את תיק החקירה וביקש שזה יעבור לעוננו. בעת היה הורה על מעצרו של המשיב עד החלטה אחרת.
6. ביום 11.5.22 הדיון נושא בעניינו של המשיב, ב"כ ביקש שישלח לבדיקה פסיכיאטרית בתנאי אשפוז בבית

המשפט נעתר לבקשתו.

7. ביום 24.5.22 התקיימם דיון נוסף בעניינו של המשיב, נטען על ידי ב"כ כי מדובר באדם שלא כל עבר פלילי, שלא ביצע עבירות אלימות, בית המשפט בהחלטתו מאותו יום לא מצא להורות על שחרור המשיב ושרות המבחן נתקבש להגיש תסוקיר בעניינו.
8. ביום 24.7.22 התקיימם דיון נוסף בעניינו של המשיב וזאת לאחר שהתקבל תסוקיר מעוצר בעניינו (מיום 20.7.22). בית המשפט ציין כי שירות המבחן העירין כי בעיתוי הנוכחי אין מקום להמליצה על שילוב המשיב במסגרת טיפולית, ועל רקע דברים ששמעו מב"כ המשיב ומפי אחותו, נתקבש שירות המבחן להגיש תסוקיר משלים אשר יתיחס לאפשרות שלב את המשיב בטיפול משולב (ר' עמ' 9 לפנ' שורות 32-19).
9. ביום 1.8.22 ולאחר שנתקבל תסוקיר שני של שירות המבחן (מיום 27.7.22) מצא בית המשפט לאפשר לשיב למשיב ליצאת בלוויזית שב"ס לראיון בבית נעם.
10. ביום 22.8.22 התקיימם דיון נוסף בעניינו של המשיב, לאחר שהתקבל תסוקיר שלישי (מיום 9.8.22), בית המשפט שמע את טיעוני ב"כ הצדדים ומצא להיעתר להמלצת שירות המבחן לפיה המשיב ישוחרר לבית נעם ובהתאם ל�וחט והיא ככל שיטופיק הטיפול, מכל סיבה שהיא, איזי המשיב לא יעבור לחלופת מעוצר בבית אחותו, אלא יעצר יobia בפני השופט הтурן בתוך 24 שעות (ר' עמ' 16 לפנ').
11. על החלטה זו של בית משפט קמא בה ערר העורר.
12. כאמור לעיל **אין** מחלוקת בדבר קיומן של הריאות לכואורה.

تسוקרי שירות המבחן בהתמצית

13. תסוקיר ראשון של שירות המבחן הוגש ביום **20.7.22** (להלן: "התסוקיר הראשון").
14. כותבת התסוקיר סוקרטה את הרקע האישי של המשיב, את הרקע שלו העבריות (נטול עבר פלילי) תארה את מצבו הנוכחי, תפוקדו ותנאיו בمعצר, תוך שהיא מצינית כי ברקע הסתמכותו בפלילים תיאר המשיב מערכת יחסים רומנטית ואנטיימית עם בת דודתו וכאשר הקשר המתלוננת החליטה להיפרד, מחד מתאר המשיב כי קיבל רצינאלית את החלטתה של המתלוננת ומайдך **"רגשות התקווה להשלים עם הפרידה וקיומה כי יחוירו להיות בני זוג"** בתקופה בה לתפיסתו בת זוגו לשעבר החליטה להפסיק בחיה והחלה בקשר זוגי עם מישחו אחר, תיאר הנסיבות תחשות תסכול וכעס כלפי, במקביל החל להתנהג באופן אובייסיבי ולא הצליח לשלוט בהתנהגותו... תיאר כי הרגש חוסר שליטה מוחלט בהתנהגותו... תיאר כי בכל פעם הגיע להחלטה להפסיק להתנהג באלים, אולם לא הצליח לעמוד לאורך זמן בהחלטה זו.
15. שירות המבחן אף שוחח עם המתלוננת אשר ציינה כי במהלך השנים שהזוג היה בקשר המשיב לא נהג באלים כלפיה **"תיארה כי בתקופה שקדמה למעצרו התנהגותו הסלימה והוא חשש כי לא שולט בהתנהגותו המטרידת ועלול לפגוע בה"**. שירות המבחן מצין כי מתיאור המתלוננת עולה מערכת יחסים זוגית שלעיתים רחוקות אופינה באלים מילולית וקשה ויסות בהתנהגות המשיב **"ומתחים קשים ומצבי קונפליקט על רק רצונה לסייע**

את הקשר... תארה מוצבי סיכון עבורה ... התרשחנו כי נוטה לצמצם את חומרת הפגיעה בה ולגונן על מיכאל".

16. בפרק הדן ב"הערכת הסיכון" מצין שרות המבחן בין היתר כי במקביל לפרידתם של בני הזוג ובמקביל להיעדר תפוקוד תעסוקתי, עבר המשיב "תהליך התדרדרות במצבו הנפשי לצד קושי בויסות דחפים", נתיה להתנהגוויות אלימות וחרסניות... תאר כי במהלך החודשים בהם התנהג באלימות כלפי המתלוונת הבין כי התנהגוויות מסוכנת ואינה תקינה, אולם הרגש כי הוא לא מסוגל לשלוט בה". שרות המבחן מצין כי נזכר במשיב כי התנהגוויות בלתי צפוייה "אימפלסיבית וקיים קושי משמעותי בויסות דחפים תוקפניים כפי שאף הוא העיד על עצמו...noch כל האמור הערכתנו קיים סיכון להישנות התנהגוויות אלימה כלפי המתלוונת".

17. בפרק נושא הכותרת "הערכת הצורך בטיפול" מצין שרות המבחן בין היתר כי המשיב תיאר הכרה בעובדה שהוא סובל בבעיית שליטה על דחפים תוקפניים, התנהגוויות אימפלסיבית ונוטל טיפול רפואי פסיכיאטרי אנטישאומי. השורות התרשם לעניין השתלבות במסגרת טיפולית, כי "בעיתוי זה מדובר במוטיבציה חייזונית ובבלתי מגובשת הנובעת מרצון לקדם הליך פלילי כאשר בפועל קיים קושי בבחינה עצמית ביחס לבחירותיו, קושי בהצבת גבולות לעצמו ובקבלת סמכות חוקית. כמו כן להערכתנו התקשה להשתלב במסגרת אשר אינה מהוות חלופת מעצר ונדרשת בה משמעת פנימית. להערכתנו בעיתוי זה מיכאל חסר כוחות מספקים לעירicht שניוי במסגרת כמו 'בית נעם' שדורשת טיפול'. כמו כן להערכתנו שהייתנו במסגרת כזו לא תמנע קשר עם המתלוונת נוכח אופיו התלועתי של הקשר והיותה גורם תמייה עבورو, למעשה השהייה במסגרת טיפול זה לא תפחית באופן מספק את הסיכון מצדו כלפי המתלוונת".

18. המלצתו של שרות המבחן בסיפא הتفسיר הינה כי הוא עיר לנזקנות הטיפולית של המשיב ומורכבות במצבו הנפשי. הפרוגנוזה להצלחתו להשתלב במסגרת טיפולית נמוכה ביותר, והשרות מעריך כי הוא זיקוק לגבולות ברורים ועדמשמעותם שיבטיחו הרחקה משמעותית ממוקום מגורי המתלוונת ויאפשרו השגחה במצבו.

בנסיבות אלה לא בא שרות המבחן בהמלצתה על שחררו של המשיב למסגרת טיפול או מהמעצר.

19. בתסקיר המעצר **השלישי** מיום 9.8.22 צין שרות המבחן כי הتفسיר מבוסס על פגישה עם הערכה המגביה אחותו של המשיב ובונספ השירות קיבל אינפורמציה מבית נעם וכן עיין בפרק הדיון מיום 1.8.22. שרות המבחן מצין ברישת הتفسיר כי "לאור התרשנותנו כי מדובר באדם שסובל מבעית אלימות למטרות ספקנותנו מיכולתו להשתלב טיפול לאור העובדה שהוא מבקש לקבל עזרה טיפול נוצרו להערכתנו תנאים לגיסו לטיפול תואם צרכיו". שרות המבחן חוזר על האמור בתסקיר הקודם לפיו בין היתר מАЗ פרידטה מהמתלוונת והיעדר תפוקוד תעסוקתי עבר המשיב "תהליך התדרדרות במצבו הנפשי לצד קושי בויסות דחפים נתיה להתנהגוויות אלימות וחרסניות".

20. שרות המבחן מעריך קיומו של סיכון במצבו של המשיב להישנות התנהגוויות אלימה כלפי המתלוונת, אך להערכתנו השתלבותו טיפול אינטנסיבי בבית נעם **"תשיע ברכישת כלים להנהלות לתקשות אדפטיבית בקשר הזוגי ובכך תפחת סיכון להנהלות בעיתית ואלימה מצדך בעיתך"**.

21. שרות המבחן מצין כי השהייה בבית נעם אינה חלופת מעצר כי אם מסגרת שהיא טיפולית. המטופלים נדרשים לעמוד במשימות ובמטלות שונות **"המחיבות את יציאתם מהבית לצורך ביצוען"** - אף ללא ליווי וכל הפרה של

כללי המוגדרת ושאר התנאים מדווחת על ידי גורמי הטיפול לקצין המבחן. שירות המבחן ממליץ בגדיר תסקירות זה ולאור הערכתו את החשיבות בהשתלבותו של המשיב בבית נעם, לאפשר את שילובו במסגרת טיפולית זו החל מיום 28.8.22.

22. עוד יזכיר כי בהחלטת בית המשפט מיום 11.5.22, הוגש ביום 22.5.22 חוו"ד פסיכיאטרית בעניינו של המשיב. נמצא שהמשיב מסוגל להבדיל בין טוב לרע, היה יכולתו להבין את השלכות מעשי, מסוגל להיעזר בסനגור ואינו לוקה במחלת נפש.

23. ביום 25.8.22 התקיים דיון בערר. ב"כ הצדדים טענו כל אחת בתמיכה לעמדת שולחה, כמפורט בעמ' 7-1 לפroxokol. ב"כ המשיב אף הציגה פסיקה התומכת בטענותיה.

הודעות המתלוננות

24. נציגת העוררת המציאה לבית המשפט את ההודעות השונות שנגבו מהמתלוננת (מהימים 30.3.22, 15.3.22, 12.4.22, 29.4.22, 27.4.22, 26.4.22, 25.4.22) עיינתי בהודעות השונות בקפידה, המתלוננת תארה בהן את התנהגותו האלימה של המשיב כלפי, כמו למשל:

א. כי זרק לה ביצים על האוטו כמה פעמים ואימ שישורף לה את האוטו " אמר לי שקנה דלק לשורף- ליאת האוטו". עוד צינה כי המשיב כתב לה "שהוא יעשה את זה, יפגע בי ויתקע לעצמו סcin בלב" (ר' הودעה מיום 15.3.22).

ב. עוד צינה כי שעה שהגיעה לחניה בבניין, המשיב המתין לה "ביקש ממני לצאת מהאוטו ובעט לי באוטו ונתן אגרופים לחולנות". לדבריה במועד הגשת התלונה המשיב איים עליה ואמר לה "אני יפגע לך. אם אני יראה אותך עם גבר אחר אני יפגע בשניכם, אני יהרוג אותם. אני קניתך דלק לשורף לך את האוטו". לדבריה המשיב אמר לה 5 פעמים "אם אני יראה אותך עם גבר יקרה לכם משהו". כי הוא זרק לה על האוטו 10-8 ביצים (ר' ההודעה מיום 30.3.22).

ג. המתלוננת בהודעתה מיום 12.4.22, צינה בין היתר כי הגיע תלונה על המשיב לאחר וביום ראשון, זה היום "הוא שלח לי מיללים שבhem הוא איים שיפגע بي, שילוח הודעות לאנשים שקרובים אליו על מנת לפגוע بي".

ד. הودעת המתלוננת מיום 25.4.22, צינה המתלוננת כי א忝ול המשיב שלח לה מיל וכותב לה "את מהכח להיום להציג למשטרה... כן הילה אני ארצת אותך במו ידי וגם את המשפחה שלך וגם את אחותי שמתפתח איתך פעליה". בנוסף שלח לה מיל בו כתב "אני מהכח !".

ה. באשר למסכת הטלפונים וניסיונות ליצור קשר עם המתלוננת ראה גם הודעות מיום 26.4.22, 27.4.22 ו- 29.4.22.

25. ב"כ המשיב הציגה לבית המשפט במהלך הדיון את מכתבה של המתלוננת - אשר קדם לדין מיום 27.6.22 בו צינה בין היתר כי איזמו של המשיב לא הגיעו לכדי ביצוע בפועל, והוא יודעת שאין בכוונתו לפגוע בה פיזית.

דין והכרעה

26. לאחר שנתי עתי לטייעוני הצדדים ובחןתי את החומר שהובא לפני, בהינתן כל האמור בהחלטה זו באתי **לכל מסקנה כי דין העור להתקבל.**

27. כאמור מעלה, המשיב **לא** כפר בקיומן של ראיות לכוארו.

28. בשים לב לעבירות המיחסות למשיב כמה כנגדו עלית מעצר סטטוטורית המקימה חזקת מסוכנות המתיחסת לנאים לו מיוחסות עבירות אלימות בגין משפחה - ר' סעיף 21(א)(ג)(5) לחוק המעצרים.

29. ההלכה כי הנטול להפרכת חזקת המסוכנות מוטל על המשיב. לטעמי הוא לא עמד בו.

30. בית המשפט קמא מצא להורות על שחררו של המשיב - **כבר בשלב המעצר** - לחופה טיפולית.

31. בבש"פ 1485/18 פלוני נ' מדינת ישראל (פורסם בנוו 8.3.18) התייחס בית המשפט בין היתר להלכת **סoiseה** וקבע כי:

באשר לתנאי הראשון, העוסק בשאלת האם הנאשם החל בהליכי טיפול טרם ההליך המשפטי בעניינו, אני סבור כי תנאי זה חל גם במקרים של עבירות אלימות במשפחה. אכן, פניה יזומה שנעשתה טרם ההליך המשפטי ולא בעקבותיו, יש בה כדי ללמד על כוונה כנוה להשתתקם, לא רק בשל היוטו של הנאשם נתון תחת מושך הדין. יחד עם זאת, אין זה תנאי הכרחי. גם אם הנאשם הביע את רצונו בטיפול רק לאחר שהחל ההליך המשפטי בעניינו, אין בכך כדי למנוע חלופה טיפולית, ככל שבית המשפט השתכנע שרצונו כן.

ככל שהוא נוגע לתנאי השני בדבר פוטנציאלי הצלחת הטיפול, אין מוצא טעם להבחין בין עבירות סמיים לעבירות אלימות במשפחה, שכן חשיבותו קיימת גם בעבירות אלה. לבסוף, יש לשקל את מסוכנות הנאשם, והאם יש במיקום והאופן בו מתנהלים הליכי הטיפול המוצעים כדי למתuna הולם ולאין את מסוכנותו. אני סבור כי בעבירות אלימות במשפחה יש ליחס משקל מיוחד לתנאי זה, בדgesch על הערכת המסוכנות הנש��ת כלפי בני משפחתו של הנאשם.

32. השאלה המרכזית הנשאלת בಗדרי עיר זה הינה האם קיימת הצדקה להחלטת בית משפט קמא לחריגה מהכלל אשר התגבש בפסיקה, לפיו בჩינת האפשרות לשחרר הנאשם להילכי טיפול למיליה תעשה בריגל בשלב הטיעונים לעונש כל וירשע ולא בשלב המעצר (ר' בש"פ 4068/03 **אלחרר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנוו 15.5.03); בש"פ 11981/04 **שפק נ' מדינת ישראל** (פורסם בנוו 9.1.05); עמ"ת (ת"א) 18-01-70962 **מדינת ישראל נ' ורטס** (1.2.18)).

33. בצדו של הכלל שפורט מעלה קיימים גם חריגים כפי שנקבע הדבר בבש"פ 1981/11 **מדינת ישראל נ' סoiseה פ"ד ס"ד(3) 101.** בית המשפט קבע בהלכה זו קритריונים לשם בჩינת התאמתו של הנאשם להכלל בחריג לכלל:

"הכלל הוא, כי העיתוי הרاوي לגמilia מסוים הוא בשלב גזירת הדין וריצו העונש. לכל זה חריג בהתקיים שלושה או שניים מהתנאים המצתברים הבאים וهم:

א. כאשר הנאשם החל בגמilia עוד לפני שבייעו את העבירה שבגינה נער.



ב. כאשר פוטנציאל הצלחה של הlixir הגמilia הוא גבוה.

ג. כאשר יש בהlixir הגמilia כדי ליתן מענה הולם למסוכנות הנשקפת מן הנאשם".

התנאי הראשון הינו התנאי העיקרי, אך בית המשפט רשאי להוראות על שחרור להlixir טיפולו אולם גם כאשר התנאי השני והשלישי מתקיימים במצטבר, מבלי שיתקיים התנאי הראשון.

43. **באשר לתנאי הראשון** - החיל גם בנסיבות של עבירות אלימות במשפחה הרי שהמשיב בענייננו הביע רצונו בטיפול רק לאחר שהחל הlixir המשפטי בעניינו. אך אין בכך כדי למנוע חלופה טיפולית ככל שבית המשפט השתכנע שרצונו כן (ר' פרשת פלוני לעיל).

45. בענייננו אנו ספק בעיני אם עמדה בפני בית המשפט אינדיקציה משכנעת של ממש לכך **שהמשיב** מעוניין בחלופה טיפולית. שירות המבחן בתסaurus הראשון מצין כי המשיב ציין **שאחותו** הייתה זופנתה מיזמתה במסגרת הוסטל טיפולו. המשיב **לא** הביע בפני שירות המבחן באופן מעשי ופוזיטיבי את רצונו להשתלב במסגרת טיפולית.

46. שירות המבחן בתסaurus **הראשון** ציין מפורשות כי התרשםתו הינה שנושא הטיפול הינו מוטיבציה חיצונית בלבד מגובשת הנובעת מרצון לקדם את הlixir הפלילי ולהערכתו המשיב יתנסה להשתלב במסגרת זו והוא חסר כוחות לעירication שנייה במסגרת כמו בית נעם.

47. ביחס **لتנאי השני** בדבר פוטנציאל של הצלחת הטיפול, הרי שהאמור בתסaurus הראשון והמעמיק מדבר بعد עצמו. שירות המבחן מצין מפורשות כי הפרוגנזה להצלחתו להשתלב במסגרת הטיפול נמוכה ביותר וזאת נוכח נתוני ומאפייני אישיותו יכולתו המצווצמת להיענות לכללים ולגבילות חיצוניים (שם בסיפה).

48. לא מותר לציין כי בתסaurus השלישי, ציין שירות המבחן ברישא כי למרות **ספקנותו** מיכולתו של המשיב להשתלב הטיפול, הרי שלאו בקשתו לקבל עזרה, נוצרו להערכתו תנאים לגיוסו. סבורני כי אין די בבקשת המאורחת של המשיב לקבל עזרה כדי להסיר את הספקות של שירות המבחן כפי שקיבלו ביטוי בתסaurus הראשון.

49. **תנאי נוסף ושלישי** נוגע לעניין המסוכנות הנשקפת מהמשיב, שירות המבחן בתסaurus העורך כי קיימים סיכון להישנות התנהגות אלימה כלפי המתלוונת (ר' בהרחבה גם סעיף... לעיל) השירות היה בדעה כי שהיית המשיב בבית נעם אינה אפשרית, בין היתר לפי שהוא לא תמן, המשך הקשר עם המתלוונת **"ולמעשה שהייה בתחום טיפול זה לא תפנית באופן מספק את הסיכוןמצויד כלפי המתלוונת"**.

50. אין בתסaurus **השלישי** כל התייחסות לעניין זה ולא ברור כיצד בפרק זמן של פחות משלשה שבועות, דבריו אלו של שירות המבחן מאבדים את תוקפם.

51. למותר לציין כי שירות המבחן בהמלצתו בתסaurus הראשון ציין בראות כי נוכח נתוני ומאפייני אישיותו של המשיב ו**"הערכת הסיכון במצבו, יכולת מצומצמת להיענות לכללים ולגבילות חיצוניים"** ובעתויו הנוכחי (20.7.22) הצלחתו להשתלב במסגרת טיפולית תהא **"נמוכה ביותר"**. לא ברור מה השונה בהקשר למסקנה זו במהלך שלושת השבועות שקדמו להגשת התסaurus השלישי.

52. ראוי להפנות בהקשר זה אף לעובדה שמיוחסות למשיב בכתב האישום עבירות של הפרת הוראה חוקית (ריבוי

עבירות) ולאמור בחומרה"ד הפסיכיאטרית בעניין זה. המשיב אישר כי "**קיבلتី צווי הרחקה אבל לא ראייתי בזה הרתעה**" (שם עמוד 4 למטה). הדברים מדברים بعد עצם ומעוררים ספק ניכר ביכולת בית המשפט לסמן על המשיב כי עומד בתנאי בית נעם שאינה חלופה הרמטית-סגורה.

43. בנסיבות העניין נראה כי **לא** מתקיימים במשיב הכללים שהתווה בית המשפט בהלכת **סוויטה** לשחרורו של הנאשם לחלופה טיפולית **בשלב המעצר**, ולפיכך אין לחזור מן הכלל הבסיסי לפיו שילובו של הנאשם בתכנית טיפולית יבוצע בשלב גזירת הדין ולא בהליך המעצר (ר' בש"פ 3892/18 **קונטירוב נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 14.6.18); בש"פ 6312/16 **עומסי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 10.10.16); בש"פ 4112/21 **גוטמן נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 16.6.21)).

44. גם אם המשיב הביע חרטה באשר למשעו, הרי שאלה אינם מלבדים על פוטנציאל גבוהה של הצלחה של ההליך הטיפולי - ראו התסקיר הראשון של שירות המבחן אשר הוגש לאחר מותן הודעתו של הנאשם במשטרה אליו הפנהה באת כוחו, בקשר לחרטתו ונטיית אחירות על ידו.

45. בהקשר למסוכנותו של הנאשם והאובסיביות המאפיינת את התנהגותו ראו הודעתה של המתлонנת ותסקירו הראשון של שירות המבחן. ראוי להציג כפי שאליה מתסקיר שירות המבחן (הראשון) כי בית נעם **אינה מסגרת געולה** - ר' בש"פ 10/7848 **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו 2.11.10); עמ"ת (ב"ש) 71177-11-17 **מדינת ישראל נ' לוי** (פורסם בנבו 17.3.12); עמ"ת **ורטס** לעיל.

סוף דבר

46. כפי שקבע בית המשפט העליון בפרשת **פלוני לעיל** ודברים נכונים ותקפים בעניינו אלו, הרי ש:

בעבירות אלימות במשפחה נכון להחיל את הכלל, לפי עיתויים ראוי של הלि�כי הטיפול והשיקום הוא, על-פי רוב, בשלב גזירת הדין וRICTו העונש, וכי שליחת המבקש להליך טיפול טרם שהסתיים ההליך הפלילי בעניינו תהא החrig לכלל.

47. בנסיבות העניין ובהתחשב ברמת המסתוכנות המשמעותית הנשקפת מן הנאשם כפי שהובאה מעלה, מצאתי כי אין בחלופה המעצר - **המסגרת הטיפולית הפתוחה (בית נעם)** - כדי לאיניה.

48. אין מחלוקת כי קיימים יתרונות רבים לשילוב נזקים במסגרת שיקומית לצורך טיפול בבעיותיהם, כדברי ב"כ הנאשם. ברם אולם בעניינו אנו סבורנו כי לא נמצא הצדקה לחזור מהכלל וככל שה הנאשם יבקש להשתלב במסגרת טיפולית וימצא מתאים לכך על בית המשפט יהא לשקלול זאת במסגרת שלב גזירת הדין ככל שה הנאשם יורשע במיחס לו, כולל או חלקו, אך לא במסגרת שלב המעצר.

49. אשר על כן וב薏תן כל האמור, **הערר מתקבל ווחילט בית המשפט מיום 22.8.22, מבוטלת.**

המציאות תשלח העתק ההחלטה לב"כ הצדדים במערכת נט המשפט.

לב"כ הנאשם המצירות בהקדם תוצאה החלטה בטלפון (0542525222) וכן תשלח אליה ההחלטה בfax (03-6044889).

ב"כ העוררת תשלה נציג מוסמך לזכירות הפלילית על מנת לקבל את החומרים שהומצאו לעיון בבית המשפט.

ניתנה היום, כ"ח אב תשפ"ב, 25 אוגוסט 2022 (שעה 15:42)
בהעדר הצדדים.