



עמ"ת 49355/01/23 - עבדאללה עיסא (עציר) נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 49355-01-23 (עציר)
תיק חיצוני: 5891/2023

בפני
העורר
נגד
המשיבה
החלטה

כבוד השופט אוהד גורדון
עבדאללה עיסא (עציר) על-ידי ב"כ עו"ד מ' גלעדי ז'ולסון
מדינת ישראל

לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים (כב' השופט ח' פס) מיום 16.1.23.

המדובר ב"ערר ביניים": בית המשפט קמא לא הכריע בבקשה להורות על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים, אלא קבע קיומן של ראיות לכאורה למיוחס לו, עילת מעצר, והפנה את העורר לעריכת תסקיר שירות המבחן טרם הכרעה סופית בעניינו. דיון המשך נקבע ליום 26.2.23.

העורר טוען שלא היה מקום להפנות לשירות המבחן נוכח צפי להמתנה ממושכת לתסקיר, וכי נוכח גילו הצעיר והעדר הרשעות קודמות היה מקום לבחון חלופה על אחר.

לפי ההלכה הפסוקה, הידרשות לערר מעין זה לרבות קיום דיון בו מסורים לשיקול דעת בית המשפט, כשככלל אין זה השלב לבחינת ערכאת הערעור והדבר ייעשה במקרים חריגים בלבד, כבמקרי טעות מובהקת בהחלטה. כלל זה חל גם בהינתן טענות ראיותיות, וגם נוכח העמוס בו שריו שירות המבחן כיום המביא לעיתים להימשכות ההמתנה לתסקירי מעצר (לפירוט והפניות לפסיקה בנושא ראו עמ"ת 10521-01-23 **חמיס נ' מדינת ישראל** בפסקה 4 (4.1.23)).

עניינו של העורר לא מעלה עילה לחריגה מהכלל האמור. הוא מואשם בכך שקשר עם שניים אחרים, לבצע גניבות רכבים בשטחי ישראל ולהסיע את הרכבים אל האזור. בכלל זה קיפל לוחית זיהוי של אופנוע ברשותו למניעת זיהוי, ובשלשה מקרים שונים שארעו בשלושה ימים עוקבים הסיע כנטען מי מהאחרים למקומות בירושלים, בהם התפרצו לרכבים מסוג "טויוטה ראב 4" וגנבו אותם. במקרה המאוחר נעצר כשהוא מחזיק במברג פיליפס, כפפות וסכין מתקפל.

בית המשפט קמא קבע, שיש צורך בחוות דעתו של שירות המבחן נוכח הסיכון העולה מן המעשים, שנעשו בתחכום, בתכנון ובחבורה. מן הנוסח שבשורה 21 להחלטה עולה כי בית המשפט לא שקל בהכרח לשחרר את העורר ממעצר אלא הפנה אותו לתסקיר למרות הסיכון העולה מהמעשים, ונוכח גילו הצעיר והעדר הרשעות בעברו. המועד שנקבע לדיון ההמשך אינו חורג מהמקובל בהליכים דומים. איני מוצא בהכרעה זו טעות בולטת, המצדיקה התערבות ב"שלב



הביניים", בחריגה מההלכה שנסקרה לעיל.

גם הטיעון הראיתי לא משנה ממסקנתי: שהרי, ההגנה הסכימה לראיות לכאורה וטענה אך לעצמתן. בית המשפט קמא דחה טענה זו, ציין שהמשיב הופלל בידי אחד משותפיו, וכי הדבר נתמך בשיחה של העורר עם המפליל במסגרת תרגיל, בה וידא "פעם אחר פעם כי רובין לא הפליל אותו..." תוך הצגת פרטים מוכמנים. צוינו גם "גרסאות תמוהות, סותרות ולא ברורות" של העורר בחקירה. לכן נקבע שקיימות ראיות לכאורה "ברף גבוה ביותר". בנסיבות אלה, איני מוצא שיש לחרוג מהכלל הנדון לעיל ולדון כבר עתה בהשגות ההגנה, ואלה שמורות לה אם תחליט לערור על ההחלטה הסופית בבקשה.

לכן, לא אוכל להידרש לערר הביניים והוא נמחק. הדיון שנקבע מבוטל.

המזכירות תודיע בדחיפות לצדדים, לרבות טלפונית.

ניתנה היום, כ"ט טבת תשפ"ג, 22 ינואר 2023, בהעדר
הצדדים.