



עמ"ת 49056/02/15 - בדוי חמו נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

23 פברואר 2015

עמ"ת 49056-02-15 חמו(עציר) נ'
מדינת ישראל

לפני כב' השופטת דבורה עטר

בדוי חמו (עציר)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד שוקרי אבו טביק

ב"כ המשיבה עו"ד רענן ברוך

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בראשון לציון מיום 16.2.15 (כב' השופט דרור קלייטמן), במסגרתה הורה על קבלת תסקיר מעצר בעניינו של העורר, טרם שקילת שחרורו לחלופת מעצר.

2. ב"כ העורר טען כי נפלה שגגה מעם בית משפט קמא, בעת שלא בחן חלופת מעצר בלא צורך להידרש לתסקיר מעצר כפי שנקט בעניינו של מעורב אחר בפרשה. בהקשר לכך הוסיף וטען ב"כ העורר כי אומנם המעורב האחר נעדר עבר פלילי, ואולם חלקו בפרשיה מהותי יותר מזה של העורר, מיוחסים לו מספר רב יותר של פרטי אישום, ובאחד מהם אף עלה כי דומיננטי יותר מהעורר.

משכך עתר ב"כ העורר לבית המשפט לגזור גזרה שווה בין עניינו של העורר לבין עניינו של המעורב האחר, תוך הכבדת תנאי השחרור בעניינו של העורר, כשהוא מוסיף ומציין שהעורר לא זקף לחובתו

עמוד 1



עבר פלילי בעבירות מעין אלה, ואף המאסר המותנה הושת בגין ביצוע עבירת רכוש מהרף הנמוך ביותר של החזקת נכס חשוד כגנוב.

3. ב"כ המשיבה מנגד טען כי בדין אבחן בית משפט קמא בין עניינו של המעורב האחר לבין עניינם של העורר ושל מעורב נוסף אשר מצא לקבל אודותיו תסקיר מעצר, כפי שנקט בעניינו של העורר. בהקשר לכך הדגיש כי המדובר בעורר שזקף לחובתו הרשעות קודמות, וכן תלוי ועומד נגדו מאסר מותנה שלא היה בו כדי להרתיעו, ויש למצער לבחון את חלופות המעצר באמצעות שירות המבחן.

4. הלכה היא כי ככלל אין לפנות לערכאת הערעור כל עוד לא סיימה הערכאה המבררת את בחינת נושא המעצר, או חלופת המעצר, וניתנו על ידה רק החלטות שהן בגדר החלטות ביניים, זאת אלא במקרים חריגים ומיוחדים (ראה בש"פ 7520-14 פלוני נ' מדינת ישראל).

5. בעניינו מבסס ב"כ העורר את הערר על ההבחנה שעשה בית משפט קמא ולטענתו שלא כדין, בעת שהורה על שחרורו של המעורב האחר לחלופת מעצר לאחר שבחן את המפקחים המוצעים בעצמו, ולא נזקק לקבלת תסקיר מעצר.

6. בית משפט קמא בא לכלל מסקנה בהחלטתו כי קיימות ראיות לכאורה להוכחת המיוחס לעורר בכתב האישום. מכאן עלה לכאורה כי העורר ביחד עם המעורבים האחרים, וכן עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, שמו לעצמם מטרה לגנוב כלי רכב מישראל ולהעבירם אל שטחי האזור, דרך מחסום רנטיס. עוד עלה לכאורה כי כמפורט בפרטי האישום ארבו העורר וכן המעורבים האחרים, לקורבנותיהם במקומות בהם קם סיכוי גבוה שבעל הרכב יצא ממנו, וישאיר את המפתח במתג ההנעה, ומשנוצרה הזדמנות נכנסו לרכב ונמלטו בו מהמקום, כאשר כלי הרכב הגנובים מלווים בציר נסיעתם על ידי רכב אחר שהוחזק על ידי העורר והמעורבים האחרים, כדי להתריע בפני יושבי הרכב הגנוב מפני מחסומי משטרה.

7. בית משפט קמא קבע כי המדובר אומנם בעבירות רכוש, ואולם כאלה המבוצעות בצוותא על ידי חבורה שנערכת לאירוע, כמו כן קבע בדבר המסוכנות הנשקפת מהמעשים, בעת שמדובר ברכב מונע ופוטנציאל האלימות, היה ותתרחש פגישה עם בעל הרכב.

8. מנגד לא התעלם בית משפט קמא מכך שהמדובר בעבירות רכוש, וכי יש לבחון אפשרות איון המסוכנות באמצעות חלופת מעצר.

9. בעניין חלופת המעצר, ציין בית משפט קמא בהקשר למעורב האחר, כי לאור העובדה שהוא נעדר כל עבר פלילי, ולא נפתחו נגדו כל תיקים חדשים, ניתן, לאחר שבחן את החלופה בעצמו כדי לאיין את המסוכנות באמצעות מעצר בית מוחלט בפיקוח המפקחים.



10. בעניינו של העורר אומנם מיוחס לו פרט אישום אחד פחות מזה שמיוחס למעורב האחר, ואולם נמצאנו למדים כי זקף לחובתו הרשעות קודמות בעבירות סמים, אשר הפסיקה הכירה בקשר ביניהן לבין ביצוע עבירות רכוש, ריצה תקופות מאסר בלתי מבוטלות של 11 חודשים ו-17 חודשים, ואף ביצע לכאורה את העבירות המיוחסות לו בכתב האישום נשוא הערר, חרף כל אלה, ואף חרף מאסר מותנה התלוי ועומד נגדו, לבל יעבור עבירות רכוש.

11. יש לבחון את אפשרות שחרורו לחלופת מעצר, תוך מתן הדעת לכלל נסיבות אלה, ולפוטנציאל המסוכנות הגלום בעבירות המיוחסות לו לכאורה בכובד ראש, ובדין מצא בית משפט קמא לאבחן בין עניינו לבין עניינו של המעורב האחר, ולא מצאתי כי נקלע לכלל טעות בעת שביקש לקבל התייחסות הגורם המקצועי, שהינו שירות המבחן, טרם שקילת שחרורו של העורר לחלופת מעצר זו או אחרת, וכאמור לעיל טרם אמר את דברו הסופי בהקשר זה.

12. לאור האמור לעיל, דין הערר להידחות.

ניתנה והודעה היום ד' אדר תשע"ה, 23/02/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר, שופטת