



עמ"ת 48546/03/20 - יוחאי סויסה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים
בפני כבוד השופט אריה רומנוב

עמ"ת 48546-03-20

בעניין: יוחאי סויסה

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

ב"כ העורר: עו"ד מיכאל עירוני

ב"כ המשיבה: עו"ד נהורא לוי

החלטה

1. לפני ערר על החלטתו של בית משפט השלום בירושלים בה הורה בית המשפט על מעצר העורר עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו (מ"ת 40408-02-20).
2. נגד העורר ונגד אדם אחר, פנחס כהן, הוגש לבית משפט השלום כתב אישום בו מואשמים השניים בעבירה של סחר בסמים מסוכנים, לפי סעיפים 13 ו-19א' לפקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973. עם הגשת כתב האישום התבקש מעצרו של שני הנאשמים עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדם.
3. בתמצית יאמר, שבכתב האישום נטען כי ביום 19.12.19 פנה סוכן שהופעל על ידי המשטרה לאדם בשם נאסר אבו אלהווא וביקש ממנו לרכוש 20 גרם קוקאין. נאסר אבו אלהווא נעתר לבקשה, ולאחר שערך תיאומים עם שני הנאשמים, נסע ביחד עם הסוכן לביתו של העורר, קיבל ממנו קוקאין במשקל 19.3 גרם, ומכר אותו לסוכן תמורת 7,800 ₪.
4. שני הנאשמים כפרו בקיומן של ראיות לכאורה. בהחלטה שניתנה על ידי בית משפט השלום (כב' השופט צימרמן) ביום 23.2.20 קבע בית המשפט, כי יש ראיות לכאורה נגד שני הנאשמים, ואולם קיים כרסום בחומר הראיות. לגבי הנאשם האחר "הכרסום הראייתי בהחלט משמעותי", ולגבי העורר "הכרסום הראייתי בעניינו איננו כה משמעותי". לאחר שנתן דעתו לעברו הפלילי הרלוונטי של הנאשם האחר, שהוא פחות חמור מזה של העורר, הורה בית המשפט על שחרורו למעצר בית מלא. אשר לעורר, הורה בית המשפט על הגשת תסקיר של שירות המבחן.



5. שירות המבחן הגיש תסקיר בעניינו של העורר, בסופו באה המלצת שירות המבחן כי העורר ייעצר עד לתום ההליכים.
6. ביום 25.3.20 התקיים דיון לפני בית המשפט בסיומו נעתר בית המשפט (כב' סגן הנשיא, י' מינסקביץ) לבקשת המשיבה והורה על מעצר העורר עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו.
7. מכאן הערר שלפניי.
8. אין לכחד כי ביסוד החלטתו של בית משפט קמא עומדים טעמים כבדי משקל: ראשית, לחובתו של העורר שתי הרשעות קודמות, שתיהן בעבירות סמים: בשנת 2012 הוא נדון לעונש של 22 חודשי מאסר ובשנת 2017 הוא נדון לעונש של 17 חודשי מאסר. שנית, מהות העבירה המיוחסת לעורר, סוג הסם וכמותו, חומר החקירה המצוי בתיק, ועובדת היותו של העורר משתמש בסמים מסוכנים, מצביעים על כך שהעורר מעורה היטב בעולם הסמים; שלישית, התרשמותו של שירות המבחן כי העורר מתקשה בהצבת גבולות, פועל באופן אימפולסיבי ואינו בשל להליך טיפולי, ועל כן קיים סיכון ניכר כי ישוב ויבצע עבירות; רביעית, הערכת שירות המבחן כי אין די בחלופה העומדת על הפרק - מעצר בית או מעצר בפיקוח אלקטרוני בבית אחותו ובפיקוח אחותו, אמו, דודתו ובת זוגו. וחמישית, ההלכה הקובעת כי ככלל יש להורות על מעצר עד לתום ההליכים של מי שמואשמים בעבירות של סחר בסמים.
9. ואולם מנגד יש לתת משקל לעובדה שאנו מצויים בימים אלה במצב חירום מיוחד בשל התפשטות נגיף הקורונה. כפי שנקבע בתקנות שעת חירום (דיוני מעצרים), תש"פ-2020: "בבואו לצוות על מעצרו של אדם לפי סעיף קטן א', ישקול השופט גם את חיוניות המעצר בין השאר בהתחשב בפגיעה בעצור הנובעת מקיומו של הדיון לפי הוראות סעיף 16א', שלא בנוכחותו, הסיכוי להידבקות העצור בנגיף הקורונה... בעת שהותו במעצר ומצב הכליאה באותה עת".
10. במקרה שלפנינו מדובר בעורר שיש לגביו סיכון מיוחד להיפגע מנגיף הקורונה, הואיל והוא חולה בסוכרת נעורים. מתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו עולה, כי בשל מצבו הבריאותי העורר מקבל בבית המעצר זריקות אינסולין 3 פעמים ביום. לסיכון המיוחד הקיים ביחס לעורר יש לתת משקל. אכן, מגפת הקורונה אינה יכולה לשמש מפלטם של העבריינים, במיוחד לא כאשר מדובר בעבירות שנעברו בתקופת החירום בה אנו שרויים בימים אלה. ואולם במקרה שלפנינו העבירה המיוחסת לעורר נעברה ביום 19.12.19, היינו לפני התפרצות המגפה.
11. לכך יש להוסיף, כי העורר נתון במעצר מאז יום 5.2.20, היינו מזה כחודשיים, ויש יסוד לא מבוטל להניח כי לנוכח צמצום העניינים הנדונים בימים אלה בבתי המשפט בשל מצב החירום המיוחד, יימשך משפטו מעבר לתקופת הזמן הרגילה.
12. ציינתי לעיל את עברו הפלילי של העורר ואת היותו מעורה לכאורה בעולם הסמים. ואולם מנגד יש לתת משקל לעובדה, כי פרט לשתי ההרשעות בעבירות הסמים עליהן עמדת, אין לעורר, שהוא כיום אדם כבן 36, הרשעות בעבירות אחרות. העורר מצוי במעגל העבודה והוא עובד בצורה מסודרת כטבח



במסעדה.

13. החלופה העומדת על הפרק היא, שהעורר יהיה במעצר בית או במעצר בפיקוח אלקטרוני בבית אחותו, בישוב גבע בנימין. מדובר בחלופה המצויה הרחק מביתו של העורר בשכונת קריית מנחם, והרחק מסביבתו הטבעית. עובדה זו מקטינה את החשש כי העורר ישוב לכאורה להיות חוליה בשרשרת הפצת הסם. שירות המבחן התרשם אמנם כי המפקחות המוצעות יתקשו באופן משמעותי לשמש דמויות סמכותיות המציבות גבולות ברורים לעורר במקרה הצורך. ואולם בצד ההתרשמות בדבר חולשתן של המפקחות המוצעות, אין טענה אשר לאופיין השלילי.
14. לדיון שהתקיים היום התייצבו שלוש מתוך ארבע המפקחות המוצעות: אחותו של העורר; אמו; ודודתו. התרשמתי כי מדובר בבנות משפחה המוכנות לסייע לעורר, ואולם עד למידה מסוימת, היינו בכפוף לכך שהוא יקיים את תנאי השחרור, לא יעסוק בסחר בסמים ולא ישתמש בסמים. אין בכוונתי להסתפק רק בפיקוח אנושי, אלא בכוונתי לקבוע כי העורר יהיה נתון במעצר בפיקוח אלקטרוני.
15. כאמור, ביסוד החלטתו של בית משפט השלום עומדים טעמים כבדי משקל. ואולם בשל המשקל המצטבר של הטעמים עליהם עמדתי הגעתי לכלל מסקנה כי ניתן לשחרר את העורר מהמעצר מאחורי סורג ובריח בו הוא נתון עתה, ולהורות על מעצרו בפיקוח אלקטרוני, והכל בכפוף לתנאים הבאים:
- א. העורר ישהה במעצר בפיקוח אלקטרוני בבית אחותו, ברחוב התמר 504 בישוב גבע בנימין.
- ב. על מנת למנוע אפשרות של יצירת קשר עם אחרים בענייני סמים, נאסר על העורר להיות בקשר טלפוני, או פיזי, או קשר מסוג כלשהו אחר, עם איש, למעט בני משפחתו הקרובים.
- ג. להבטחת התנאים הקבועים בסעיפים א ו-ב' ויתר התנאים הקבועים בחוק, העורר יפקיד סכום של 10,000 ₪ ויחתום על ערבות עצמית בסך 15,000 ₪.
- ג. על שהייתו של העורר במקום המעצר ועל קיום התנאי של אי יצירת קשר הקבוע בסעיף ב' יפקחו לסירוגין, במשך 24 שעות ביממה, המפקחות הבאות: אחותו, מעין חגית סוויסה; אמו, שרה לחיאני סוויסה; דודתו, סיגל בן דוד; ובת זוגו, שושנה שפט. כל אחת מהמפקחות תחתום על ערבות צד ג' בסך 10,000 ₪. יוער, כי פעולת הפיקוח מתבצעת במסגרת מימושו של הליך משפטי לעניין תקנות שעת חירום.

ניתנה היום, ט' ניסן תש"פ, 03 אפריל 2020, במעמד הנוכחים.