



עמ"ת 48069/06/15 - מ' ס' נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

23 יוני 2015

עמ"ת 48069-06-15 עמ"ת 48554-06-15

לפני כב' השופטת דבורה עטר

מ' ס' (עציר)

נגד

מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר, עו"ד אלעד גויגולד

ב"כ המשיבה, עו"ד עדי יעקבוביץ

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. תחילה נדרשתי לערר על ההחלטה שבית המשפט השלום בראשל"צ להורות על עיכוב ביצוע החלטת השחרור שניתנה ולהורות על מעצרו של העורר עד תום תקופת עיכוב הביצוע ולמשך 48 שעות.
2. ב"כ העורר טען בהקשר זה כי בעת שהחליט בית משפט קמא על שחרורו של העורר לא היה מקום לעכב את ביצוע ההחלטה שמשמעותה מעצרו של אדם ששוחרר. עוד טען ב"כ העורר כי לא היה מקום מלכתחילה להורות על שחרורו של העורר בתנאים ולבטח לא לתנאי מעצר בית מלא לאור הלכות בית משפט העליון באשר לכרסום לראיות לכאורה בשעה שקיימת חוות דעת המלמדת על אי כשירות מהותית המשפיעה על פוטנציאל ההרשעה שקמה בתשתית הראייתית הלכאורית.
3. ב"כ המשיבה טענה מנגד כי חידוש ההליכים בעניינו של המשיב כללו את כלל ההליכים שהיו בעניינו גם קודם לכן, כפי שקבע בית משפט קמא, לרבות הליכי המעצר ואף העורר לא היה קודם לכן משוחרר להלך ברחובות אלא שהה בצו אשפוז אשר הגביל את צעדיו.



4. נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של החזקת סכין, ניסיון לתקיפת שוטר כשהתוקף מזויין בנשק חם או קר.

בנסיבות שפורטו בכתב האישום. בד בבד עם הגשת כתב האישום הוגשה בקשה להורות על מעצרו עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו, ובמהלך היותו עצור עד להחלטה אחרת ובעקבות קבלת חו"ד פסיכיאטרית בעניינו הורה בית המשפט על הפסקת ההליכים מכח סעיף 170 לחסד"פ ועל אשפוזו מכח סעיף 15 א' לחוק חולי נפש.

5. לאחר שהוחלט על שחרורו של העורר מאשפוז, הוגשה בקשה לחידוש ההליכים וכן בקשה להורות על מעצרו של העורר עד תום ההליכים המשפטיים נגדו.

6. בשלב זה, היה העורר בסטטוס של משוחרר וכאמור לעיל הוגשה בקשה להורות על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו. בית משפט קמא לא קבע בהחלטתו כי יש להורות על מעצרו של העורר, אלא על שחרורו בתנאים ועל כן ובעת שהתבקש עיכוב הביצוע לצורך הגשת הערר, לא היה מקום להורות על מעצרו באותה עת ואך מנימוק זה.

7. משכך, דין הערר על עיכוב הביצוע להתקבל, קרי - על בית המשפט לדון עתה בערר המדינה שידון במאוחד עם ערר זה, בעת שהעורר מצוי בסטטוס של משוחרר בתנאים בהם הורה בית משפט קמא.

ניתנה והודעה היום ו' תמוז תשע"ה, 23/06/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. הערר שבפני עתה הוא על החלטת בית משפט קמא להורות על שחרורו של העורר בתנאים מגבילים וזאת בעקבות קביעה בדבר כרסום בתשתית הראייתית לכאורית נוכח האמור בחוות הדעת הפסיכיאטרית שהתקבלה בעניינו באשר לאי כשירות מהותית.

2. ב"כ העוררת טוענת הן באשר לעצם ההחלטה בדבר הכרסום הנסמכת על החלטת בית המשפט העליון בבש"פ 4706/12 פלוני נ' מ"י (להלן - ההחלטה) ומפנה לטעמה לפסיקה אחרת המורה כי ההחלטה בדבר הכשירות המהותית, אם לאו, מקומה בהליך העיקרי ולא בהליך המעצר. עוד מפנה ב"כ עמוד 2



העוררת למידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב וזאת נוכח נסיבות כתב האישום המיוחס לו, כמו גם עברו הפלילי המכביד, וביצוע לכאורי של העבירה זמן קצר לאחר שחרור ממאסר וחרף מאסר מותנה התלוי ועומד נגדו.

ב"כ העוררת עתרה לבית המשפט לקבל את הערר ולהורות על מעצרו של המשיב עד תום ההליכים.

3. ב"כ המשיב מנגד טוען כי החלטת בית המשפט קמא נסמכת על אדנים מוצקים ובדין סמך ידיו על ההחלטה בקובעו בדבר הכרסום שחל בתשתית הראייתית הלכאורית. עוד טען באשר להימנעות העוררת מלהגיש ערר על החלטות הוועדה המתירות למשיב לצאת מתחומי האשפוז ומלמדות על הפחתת המסוכנות מצדו ועתר לבית המשפט להותיר את החלטת בית משפט קמא על כנה.

4. לאור החלטתי דלעיל, המשיב מצוי עתה בסטטוס של משוחרר בתנאים מגבילים עליהם הורה בית משפט קמא והשאלה הטעונה הכרעה עתה, האם יש מקום להיעתר לבקשת המעצר שהוגשה בעניינו ולהורות על מעצרו עד תום ההליכים המשפטיים נגדו בערר העוררת בבקשה שהוגשה בצדו של כתב האישום שההליכים בו חודשו.

5. בחוות דעת שהתקבלה בעניינו של המשיב, עובר להפסקת ההליכים, עלה לכאורה בדבר אי כשירות דיונית על פיה הופסקו ההליכים וכן עלה לכאורה בדבר אי כשירות מהותית. העוררת מבקשת להשיג על מסקנה זו האחרונה, ואכן המקום להכרעה באשר לשאלה זו, הוא במסגרת ההליך העיקרי כפי שעלה מפסיקה עליה סמכה ידיה. עם זאת, מההחלטה ואף מהחלטות נוספות שהובאו לעיוני, עלה כי עדיין יש להתחשב באמור בחוות הדעת גם בשלב הלכאורי של המעצר לעניין עוצמת הראיות, כאשר אין פירושה התעלמות מיתר הראיות לכאורה כפי שציין אף בית משפט קמא.

6. כתב האישום מייחס למשיב כאמור לעיל ביצוע עבירות של החזקת סכין וניסיון לתקיפת שוטר כאשר העברין מזוין בנשק קר, ונסיבות כתב האישום מצביעות על מידת המסוכנות הנשקפת ממנו בעת שהתהלך ברחובה של עיר כשהוא אוחז בידו האחת בפטיש ובידו השניה סכין יפנית, פונה לעוברים ושבים בצורה מאיימת ומקלל אותם וגם מנסה לתקוף את השוטרים בעת שהגיעו לדירתו וביקשו ממנו להזדהות.

7. הוסף לכך את העובדה כי המדובר במשיב אשר עברו הפלילי מכביד וכולל שורת עבירות אלימות וסמים וכן ביצע לכאורה את המיוחס לו זמן קצר לאחר שחרורו ממאסר וחרף מאסר מותנה התלוי ועומד נגדו. גם העובדה כי קיימת אינדיקציה למצב נפשי מעורער, והצורך בהקפדה על הטיפול התרופתי מהווים נדבך נוסף בהקשר למידת המסוכנות.

8. כלל עובדות אלה לא נעלמו מבית משפט קמא. אולם בית משפט קמא סבר כי אשפוזו של המשיב במהלכו טופל בתרופות הרגעה הפחית במידה מסוימת את מסוכנותו וכך גם את העובדה כי המשיב יצא



לחופשות ולא היו כל אירועים חריגים במהלך האשפוז או בחופשות. עם זאת יצוין, כי בכלל החופשות לא ניתנה האפשרות למשיב להלך בגפו, אלא אמור היה להיות מלווה כל העת ע"י בנו.

9. עפ"י החלטת בית משפט קמא, שוחרר המשיב בתנאים שכוללים אומנם מעצר בית מלא, ואולם בלא כל פיקוח שיהיה בו כדי להבטיח את איון המסוכנות הנשקפת מצדו של המשיב ומעבר לכך להוות פיקוח באשר להמשך הטיפול המרפאתי בהתאם להמלצות הוועדה הפסיכיאטרית ונטילת התרופות כמתחייב. בנסיבותיו של המשיב שבפני וכלל הנתונים המפורטים לעיל המצביעים על מסוכנותו, אף אם ניתן לשקול שחרורו לחלופת מעצר וענין זה יבחן לגופו בבית משפט קמא עפ"י החלופה שתוצג בפניו, הרי שעל חלופה זו לכלול רכיב של פיקוח ולהניח את הדעת בדבר איון המסוכנות הנשקפת מהמשיב, וזאת תוך שנצא מנקודת הנחה כי עוצמת הראיות לכאורה אינה מקסימלית, כפי שקבע בית משפט קמא.

10. לאור סך כל האמור לעיל, הדיון יוחזר לבית המשפט קמא וזאת על מנת שהמשיב יציג חלופת מעצר שיהא בה כדי ליתן מענה לכלל המפורט לעיל. בשלב זה, ולאחר קיום דיון בבקשת המעצר לגופה כפי שהוגשה בבית משפט קמא, ומשלא מצאתי כי יש בתנאי השחרור שנקבעו כדי לאיין את מידת המסוכנות הנשקפת מהמשיב, לא מצאתי להותיר את החלטת השחרור על כנה, אלא להורות על מעצרו של המשיב עד להחלטה אחרת.

11. הדיון יוחזר לבית המשפט קמא על מנת שיתקיים דיון בעניינו של המשיב כבר מחר ובית משפט קמא יכריע כפי שימצא לנכון עפ"י חלופות המעצר שיוצגו בפניו.

12. עותק מפרוטוקול הדיון יועבר לבית משפט קמא לאלתר. המשיב יובא לבית משפט השלום בראשל"צ מחר, 24.6.15 לא יאוחר מהשעה 09:30 וזאת לדיון שיקבע בעניינו בהתאם.

ניתנה והודעה היום ו' תמוז תשע"ה, 23/06/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת