



עמ"ת 47529/09/22 - בסאם שוויקי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בירושלים

עמ"ת 47529-09-22 (עציר)
תיק חיצוני: 417045\2022

בפני
העורר
כבוד השופט אוהד גורדון
בסאם שוויקי (עציר)
ע"י ב"כ עו"ד נ' אדלבי
נגד
המשיבה
החלטה
מדינת ישראל

לפני ערר על החלטת בית משפט השלום (כב' השופט ח' פס) מיום 19.9.22.

1. העורר הועמד לדין בטענה שהסיע במסגרת טיול שאורגן בידי אחר ותמורת תשלום עשרות שוהים בלתי חוקיים, רובם ללא היתר וחלקם עם היתר עבודה אך לא לצרכי טיול. ההסעה נעשתה באוטובוס, לתוככי ישראל וכשלחלק מהנוסעים לא היה מקום ישיבה. במחסום, כשחיילת סימנה לו לעצור, סימן לה העורר בידו בכזב שהאוטובוס ריק.
2. ההגנה הסכימה לקיומן של ראיות לכאורה. בהחלטה מושא הערר, החליט בית המשפט קמא להפנות את העורר לשירות המבחן טרם הכרעה סופית. בין היתר נקבע בהחלטה כי מסוכנות העורר גבוהה, כי העורר חזר על המעשים לפי עובדות כתב האישום (שבחלקו הכללי נטען כי העורר הוזמן בידי האחר לנהוג בטיולים שארגן), כי בעברו של העורר הרשעה דומה וכי לצד המעשה כלפי החיילת המתואר לעיל עולה מחקירות העורר כי ניסה שלא לחשוף פרטים ולשתף פעולה. דיון המשך נקבע ליום 2.11.22.
3. העורר, כך בתמצית, סבור שהיה מקום לשחררו על אתר ולא להמתין לתסקיר שירות המבחן, שעריכתו עלולה לארוך זמן. בין היתר צוין כי הנוסעים היו בני משפחות שביקשו לטייל, כי העורר לא עסק בארגון הטיולים, וכי הוא מבוגר וזה מעצרו הראשון.
4. לאחר בחינה, איני סבור שיש להידרש לערר. המדובר ב"ערר ביניים": ערר המוגש בעיצומו של הדיון בערכאה הדיונית בבקשת המעצר, טרם הכרעה. ההידרשות לערר ממין זה לרבות קיום דיון בו מסורה לשיקול דעת בית המשפט ותיעשה במקרים חריגים. המצב הראוי הוא לאפשר לערכאה הדיונית לסיים את מלאכתה. חריגים לכך ייתכנו במקרים מובהקים כגון טעות ברורה בהחלטה (למשל בש"פ 371/15 **בלעום נ' מדינת ישראל** (19.1.15), בש"פ 3771/17 **סלאמה נ' מדינת ישראל** (9.5.17), בש"פ 6661/18 **כהן נ' מדינת ישראל** (21.9.18)).
5. המקרה שלפני אינו בגדר החריגים המצדיקים להידרש לערר ביניים. לערכאה הדיונית מסור שיקול דעת האם להידרש לתסקיר שירות המבחן, ובמסגרת זו עליה לשקול את תרומתו הפוטנציאלית של התסקיר, אל מול המחיר שישלם העצור בהמתנה לו. חובה זו מתחדדת בעיתוי הנוכחי בו מצוי שירות המבחן בעומס רב וההמתנה לתסקירים ארוכה.



6. בית המשפט קמא הפעיל שיקול דעת זה, והכריע בהנמקה שהוצגה לעיל. איני מוצא טעות בולטת בהחלטתו, בעצמה המצדיקה התערבות גם בשלב הביניים. היקף השוהים הבלתי חוקיים שהסיע העורר והסיכון לציבור הנובע מכך, ניסיון הטעיית החיילת, והאינדיקציה הנוגעת לעבר הפלילי הגם שאינו מהעת האחרונה, לצד הרושם שהתקבל מחקירות העורר - כל אלה מספקים להחלטה ביסוס שאינו מופרך או רחוק.

7. בנסיבות אלה, אין להידרש לערר הביניים והוא נמחק.

8. המזכירות תשלח את ההחלטה לצדדים.

ניתנה היום, כ"ה אלול תשפ"ב, 21 ספטמבר 2022, בהעדר
הצדדים.