

עמ"ת 46390/11/17 - מדינת ישראל נגד סברי אל עזיבי

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

21 נובמבר 2017

עמ"ת 17-11-46390 מדינת ישראל נ' אל עזיבי(עוצר)

לפני כבוד השופט אריאל חזק
העוררת מדינת ישראל

נגד סברי אל עזיבי (עוצר)
המשיב

ב"כ העוררת עו"ד גיל אסיף
המשיב וב"כ עו"ד נסר מוסטפא

[פרוטוקול הושמטה]

החלטה

בפני ערע על החלטת בית משפט השלום בבאר שבע (כב' השופטת שטרית), במסגרת מ.ת.

ב"כ המדיינה ביקש עיצוב הביצוע עד יום 20.11.17, מיום 09-09-53187, על פי שוחרר המשיב מעצר בתנאים של ערבות עצמית.

הצדדים טענו טיעוניהם בבקשת העיקרית, והחלטה בעניין תימסר במועד מאוחר יותר.

במהלך הדיון שבפני טענו הצדדים נוספות הנוגעות לצו הארכת תוקף עיצוב הביצוע שהוצא ע"י בית משפט זה היום בשעות הבוקר.

בהחלטה בית משפט קמא מיום 20.11.17 הורה בית משפט קמא על שחרור המשיב לחlopת מעצר.

ב"כ המדינה ביקש עיצוב ביצוע החלטה, ובית משפט קמא הורה על עיצוב ביצוע ההחלטה עד היום, 21.11.17, בשעה 10:00.

עמוד 1

כל הזכויות שמורות לאתר פסק דין - verdicts.co.il

בוחלתתי מהיון בבודק, מושא הדיון כת, צוין כי מאחר ועפ"י יומני קבועים דיונים שהליך דיונים בהרכבת, עד לשעה 00:15:30, יקבע הדיון להיום בשעה 00:15:40. עוד הוריתי באותה החלטה על הארכת תוקף עיקוב הביצוע עד לשעה 17:00.

על החלטתי זו מהבודק הוגש ערך ע"י ב"כ המשיב, ובהחלטה כב' השופט פוגלם מבית המשפט העליון מהיון, נקבע בין היתר כדלקמן: "בשים לב ללוח הזמנים ולכך שהדיון בערך שהגיש המבקש קבוע להיום בשעה 15:40 (בעוד פחות משעה) לא ראוי ליתן רשות לעורו. זאת מוביל לקבוע מסמורות בדבר סמכות בית המשפט המחויז להורות על הארכת עיקוב ביצוע שחרورو של המבקש ממעצר. למבקש שומרה הזכות להעלות טענותיו בהקשר זה לפני בית המשפט המחויז וזה יחוליט בהן כוחמתו".

בתחלת טיעונו טען ב"כ המדינה כי ההחלטה בית המשפט ניתנה כדין, ובין היתר טען לכך שלפחות בפעם קודמת הסכימה הסגנoria לדחיתת מועד לעיקוב ביצוע ללא נוכחות העצור.

כן טען, בין היתר, כי ההחלטה בית משפט ניתנה כדין, לאור הוראות סעיף 5 לחוק המעצרים.

ב"כ המשיב מצידו טען כי ההחלטה בית משפט ניתנה בהעדר סמכות, ובין היתר הפנה להחלטות בית המשפט העליון בעניין.

אכן יתכן שבהחלטה מהיון נפלת טעות, וכי גם שלא נפלת כל שגגה בההחלטה. (השעה 16:56).

כת, משהסתיים הדיון בבקשתו לגופה, מדובר בסוגיה תאורטית שעדיף להשאירו בצריך עיון, לעת שיידרש להכריע בה.

בשלוי הדברים עיר כי גם לו הייתה מוצא לנכון להכריע בסוגיה, לא הייתה מbasס ההחלטה על עמדה קודמת של הסגנoria במקורה קודם, וספק אם הייתה מbasס ההחלטה על סעיף 5 לחוק המעצרים.

מדובר כאמור בסוגיה מהותית, שהיא מקום להכריע בה כאשר ידרש.

עוד עיר, לצורך העניין, כי כאשר התאפשר בידי להקדים מועד הדיון מן הטעם שדיון הוכחות בהרכבת בוטל, הוצע הדבר לסגנור אך הדבר לא הסטייע מאוחר והסגנור היה בדרך מירושלים לבאר שבע.

זאת ועוד, במהלך הדיון ביקשתי ב"כ המדינה להתייחס לסוגיות עיקוב ביצוע של החלטות בידי בית משפט השלום.

משתבקשתי להתייחס אקדמי ואפנה להחלטת בית המשפט העליון בבש"פ 7602/04, מ"י נ' ابو אלהלווא. מיום 17.8.04, שם התיחס בית המשפט העליון לצו עיקוב ביצוע החלטה שניתן למשך 24 שעות, וכך בין היתר כדלקמן: "עיקוב לתקופה כה קצרה מכenis את הגורמים השונים - **ערcaption הערעור, פרקליטות המדינה, הסגנoria ושירות בתי הסוהר ללוח זמנים כמעט בלתי אפשרי.** הגורמים המעורבים נדרשים עקב הזמן הקצר שניתן בהחלטת העיקוב **לפעולות רבות ושונות שנעשות בחוץ רב.** ראוי לה לערכמה הדינית במקרים מעין המקירה

הנוכחי לעכב את ביצוע החלטתה לתקופה של 48 שעות".

לגוף של עניין, לאחר ששמעתי דברי הצדדים, אני מורה על מעצר המשיב עד החלטה אחרת.

ההחלטה בית משפט תוקרא ביום 26.11.17 ساعה 14:00.

המשיב יבוא באמצעות שב"ס.

ניתנה והודעה היום ג' כסלו תשע"ח, 21/11/2017 במעמד הנוכחים.

אריאל חזק, שופט