

## עמ"ת 45748/09/17 - מאהר מתאני נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

26 ספטמבר 2017

עמ"ת 17-09-45748 מתאני(עוצר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט ד"ר עמי קובו  
העורר  
מאהר מתאני (עוצר)

נגד  
מדינת ישראל  
המשיבה

nocchim:

ב"כ העורר עו"ד זיו אלכס

ב"כ המשיבה עו"ד רויטל מוסקוביץ'

העורר הובא באמצעות שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום לתעבורה בפתח תקווה מיום 17.9.18. לטענת ב"כ העורר שגה בית משפט קמא בכר שלא אימץ את המלצת שירות המבחן להורות על מעצרו של העורר בפיקוח אלקטרוני. ב"כ המשיבה סומכת על החלטת בית משפט קמא.

לאחר ששמעתי את טיעוני הצדדים, סבורני כי דין העורר להתකבל.

בכל הנוגע לאפשרות למעצר בפיקוח אלקטרוני, קבע בית משפט קמא את הדברים הבאים:

"זאת עוד, האיזוק האלקטרוני מטרתו לשמש אמצעי נוספת לשימורם של תנאי מעצר הבית. אמצעי זה ניתן כאשר בית המשפט מגיע למסקנה שהמשיב מתאים לחЛОפת מעצר. במקרה דנן לאור המסקנה האמורה שהמשיב אינו מתאים בכלל לחלופת מעצר, אין האיזוק האלקטרוני תופס לגבי..."

ברקשור זה - סבורני כי בית משפט קמא נתפס לכל טעות. במסגרת תיקון לחוק סדר הדין הפלילי (סמכוויות אכיפה-מעצרים) תשנ"ז-1996 משנת 2014 הורה החוק כי הפיקוח האלקטרוני יהיה במעצר ולא בשחרור. סעיף 22 ב(א)

עמוד 1

קובע כי משפט בית המשפט כי התמלאו התנאים לצו מעצר וכי לא ניתן להשיג את מטרת המעצר בדרך של שחרור בעורבה, רשאי להורות כי חלף החזקת העצור במקום מעצר, יימצא העצור במעצר בפיקוח אלקטרוני. כלומר, הפיקוח האלקטרוני אינו סוג של מעצר ולא חלופת מעצר. משכך, בחינה אפשרות פיקוח אלקטרוני אינה נעשית כאשר בית המשפט מגיע למסקנה שהמשיב מתאים לחלופת מעצר, אלא דווקא כאשר בית המשפט מגיע למסקנה שהמשיב אינו מתאים לחלופת מעצר בדרך של שחרור.

בנסיבות אלה, ובשים לב למכלול טיעוני הצדדים בנוגע שהתיק יוחזר לבית משפט كما אושר בבחן לגופה את האפשרות להורות על מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני וזאת מבלתי שהוא בך כדי להביע דעה לגופו של עניין, או כדי לכبول את שיקול דעתו של בית המשפט.

אשר על כן, אני מורה על החזרת התקיק לבית המשפט כמו אשר ידוע כמפורט לעיל.

בשלב זה יוותר המשיב במעצר עד להחלטה אחרת.

**ניתנה והודעה היום ו' תשרי תשע"ח, 26/09/2017 במעמד הנוכחים.**

**עמי קובי, שופט**