



עמ"ת 45726/06/15 - משה גניש נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

30 יוני 2015

עמ"ת 45726-06-15 גניש(עציר) נ' מדינת ישראל בפני כב'

השופט דניאלה שריזלי

משה גניש (עציר)

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

ב"כ העורר - עו"ד אייל שמחוני

ב"כ המשיבה - עו"ד טל הוד

העורר הובא על-ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

אינני מחדשת דבר אם אומר כי שאלת מעצרו של נאשם עד תום ההליכים מחייבת בחינה של שלוש סוגיות: קיומן של ראיות לכאורה, קיומה של עילת מעצר, ואם התשובה לאלה חיובית - שאלת האפשרות להסתפק בחלופת מעצר אשר תענה על צרכי המעצר ועילותיו.

בית משפט קמא קבע כי קיימות ראיות לכאורה לעבירות המיוחסות לעורר בכתב האישום. קרי, התפרצות לבניין שאינו משמש למגורים, וביצוע גניבה מתוכו. בהמשך, קבע בית המשפט כי מתקיימת עילת מעצר שעניינה מסוכנות.

שאלת החלופה כלל לא עלתה, ולכן לא הייתה התייחסות, בסיכומה של ההחלטה במעצרו של העורר עד תום ההליכים.

על כך הוגש ערר, ובערר טרונה על כל הנדבכים האפשריים: על הקביעה כי קיימות ראיות לכאורה; על הקביעה כי קיימת עילת מעצר; וכמובן, על ההחלטה לעצור את העורר עד תום ההליכים.

לא הייתה מניעה בעדי מלבחון את הטרונות שהועלו בערר, אלא שמייד בתחילת הדיון הוברר כי חל תיקון משמעותי בכתב האישום, ועבירת הפשע המיוחסת לעורר הוחלפה בכתב האישום המתוקן בעבירה מסוג עוון. הצעתי לצדדים, נוכח התיקון האמור, שלא אתייחס כערכאת ערעור לשאלה אם מדובר בבניין, אם לאו. המשיבה, המוסמכת להגדיר את



כתב האישום כרצונה, קיבלה החלטה שמן הראוי כי תובא לעיון מחודש של המותב אשר התייחס בהחלטתו הן למעשה והן לעושה, והגיע למסקנות שהגיע על יסוד כתב אישום שכבר לא קיים.

בנסיבות שמנית, ומבלי לקבוע בשלב זה כי נפלה שגגה בהחלטה, אני סבורה כי נוכח התיקון המשמעותי בכתב האישום, וגם נוכח האפשרות שמכלי הבירה שנגנבו, לכאורה, ונמצאו ברכבו של העורר היו מכלים ריקים, ראוי שהערכאה דלמטה תתייחס למערכת העובדות מחדש, ותביע עמדתה.

אשר על כן, אני מחזירה את הדיון לעיון חוזר של הערכאה דלמטה, אשר תקבע מועד לדיון בהקדם.

המזכירות תעביר החלטה זו לכב' השופטת נעה תבור בבית משפט השלום בתל-אביב.

ניתנה והודעה היום י"ג תמוז תשע"ה, 30/06/2015 במעמד הנוכחים.

דניאלה שריזלי, שופטת

הוקלדעלידיכנרתגולן