



עמ"ת 4449/01/23 - מדינת ישראל נגד ג'לאל אבו לבדה

02 ינואר 2023

בית המשפט המחוזי בירושלים
עמ"ת 4449-01-23 נ' (עציר)
לפני כבוד השופט אלעזר נחלון
מדינת ישראל העוררת

נגד
המשיב
ג'לאל אבו לבדה (עציר)

נוכחים:

ב"כ העוררת עו"ד דניאל לוין בוטביה מתביעות ירושלים

ב"כ המשיב עו"ד מונעם תעבת ומשפחת המשיב, הדיון מתנהל באמצעות VC

מתורגמנית בית השפט לשפה הערבית היי

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

כללי

1. לפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בירושלים מיום 1.1.23 (כבוד השופט ח' פס) שבה הורה על יציאתו של המשיב ממעצר מאחורי סורג ובריא, למעצר בפיקוח אלקטרוני וזאת עוד בטרם הגשת תסקיר מעצר בעניינו.

רקע תמציתי

2. בתמצית יאמר כי נגד המשיב הוגש כתב אישום הכולל ארבעה אישומים ומייחס לו שלוש עבירות של תקיפה הגורמת חבלה של ממש כלפי רעייתו, וכן עבירה של תקיפת קטין כלפי בתו בת כשלוש עשרה שנים. על פיה הנטען התקיפות של רעיית המשיב בוצעו בהזדמנויות שונות במשך כשלוש שנים, וכללו בין היתר מכות אגרוף לפניה, חניקה ועוד. אירוע התקיפה של הבת התרחש על פי הנטען ביום 9.10.22 וכלל הכאה בידה באמצעות מקל עץ ומשיכה בשערה.



3. המשיב לא חלק על קיומן של ראיות לכאורה לאשמתו. אולם טען בנוגע לעוצמתן. בהחלטה מיום 24.10.22 קבע בית המשפט קמא כי קיימות ראיות לכאורה נגד המשיב בעוצמה מספקת ואין בהן חולשה. עם זאת בית המשפט סבר כי יש לבחון את מעצרו של המשיב בפיקוח אלקטרוני, וזאת על רקע היותו נעדר עבר פלילי והתמשכות ההליכים עד לקבלת תסקיר.

4. ההליכים להגשת דיווח מטעם מנהל הפיקוח האלקטרוני התמשכו (ובעניין זה ראו גם עמ"ת 53721-10-22 שעסק בערר המשיב על החלטה שלא לשחררו באותו שלב). בסופו של דבר ביום 3.11.22 הורה בית המשפט קמא על שחרור המשיב בתנאים. בית המשפט התייחס להתמשכות ההליכים וכן לכך שהתברר כי רעיית המשיב מתגוררת באזור ואישור כניסתה לישראל בוטל.

5. ערר שהגישה העוררת על החלטה זו התקבל, ונקבע כי "המקרה הנוכחי הוא מקרה מתאים שבו בטרם תתקבל החלטה סופית בשאלת המעצר עד תום ההליכים, יש מקום להיעזר בשירות המבחן שיניח לפני בית המשפט תמונה מלאה יותר לגבי מערכת היחסים בין המשיב לבין המתלוננת, וכן תמונה מלאה יותר בדבר במצב המשפחתי, לרבות מצבם של הילדים". בית המשפט המחוזי התייחס לכך שהגשת תסקירי מעצר עורכת זמן, אולם סבר כי אין מנוס אלא להמתין לקבלת תסקיר. במקביל הורה בית המשפט כי התסקיר יוגש בתוך 30 ימים (עמ"ת 6358-11-22). בקשת רשות ערר שהגיש המשיב נדחתה, בהעדר הצדקה להתערבות בהחלטה מושא הבקשה (בש"פ 7481/22).

6. למרבה הצער גם בחלוף אותו מועד לא הוגש תסקיר ושירות המבחן עתר להאריך את המועד להגשתו עד ליום 2.2.23. בהחלטה מיום 4.12.22 נעתר בית המשפט לבקשה בחלקה, והורה כי התסקיר יוגש עד ליום 1.1.23. גם באותו מועד התסקיר לא הוגש, ושירות המבחן שב ועתר להגיש את התסקיר במועד שנתבקש במקור. אלה הן הנסיבות שבהן ניתנה ההחלטה מושא הערר.

7. במסגרת ההחלטה התייחס בית משפט קמא להשתלשלות העניינים והחליט כאמור להורות על יציאתו של המשיב ממעצר מאחורי סורג ובריא למעצר בפיקוח אלקטרוני. בית המשפט ציין כי המועד שבו נתבקש להגיש את התסקיר הוא כ-3 חודשים מאז ההחלטה, ומדובר בפרק זמן ארוך מזה שעליו הורו הערכאות השונות. על רקע עיכוב זה ומכלול נסיבות העניין, סבר בית המשפט כי בשלה העת להורות על מעצר המשיב בפיקוח אלקטרוני כאמור עד לקבלת תסקיר מעצר בעניינו.

8. העוררת לא השלימה עם ההחלטה ומכאן הערר. טענות העוררת הועלו בהודעות הערר וטענות שני הצדדים הושמעו במסגרת הדיון לפניי.

דיון והכרעה

9. החלטתי לקבל את הערר כפי שיפורט להלן, וזאת לאור הנתון שנמסר בדיון לפניי והוא שעריכת התסקיר מצויה בעיצומה ושירות המבחן התחייב להגישו בתוך שבוע.



10. נקודת המוצא היא ההחלטה שניתנה בערר הקודם, שבית המשפט העליון לא התערב בה, שלפיה ההכרעה בשאלת יציאתו של המשיב ממעצר מאחורי סורג ובריח טעונה בחינה זהירה באמצעות תסקיר. החלטה זו מובנת על רקע המעשים המיוחסים למשיב, ועילות המעצר הנובעות מהן הן לעניין מסוכנותו והן לעניין החשש משיבוש הליכי משפט המובנה במקרים מעין אלה. חשש זה מקבל גם תימוכין מן המזכר של החוקר מחמוד ברכאת מיום 10.10.22.

11. אמת, החלטות אלה ניתנו כאשר על הפרק עמדה החלטת בית משפט קמא להורות על שחרור בתנאים ולא על מעצר בפיקוח אלקטרוני כפי שהורה בית משפט קמא כעת. כמו כן ההחלטות ניתנו מתוך הנחה שהתסקיר יוגש בפרק זמן קצר ממשית מזה שנתבקש. בפועל התסקיר לא הוגש, ולא ניתן להקל ראש בקושי המתעורר כתוצאה משהיו זה שעליו עמד בית משפט קמא. יש גם משקל מסוים לכך שלעת הזו רעיית המשיב אינה מצויה בישראל ואישור כניסתה אינו בתוקף.

12. עם זאת, לאור מכלול הנסיבות וההחלטות הנזכרות, ולאור העובדה ששירות המבחן התחייב להגיש את התסקיר בתוך שבוע, אני מורה כי בשלב זה החלטת בית משפט קמא תבוטל, והמשיב יוותר במעצר מאחורי סורג ובריח. אם יתברר שהתסקיר לא הוגש עד ליום 10.1.23 יוכל בית משפט קמא ליתן כל הוראה שימצא לנכון, לרבות הוראה שלפיה המשיב יצא ממעצר כאמור למעצר בפיקוח אלקטרוני בהתאם לתנאים שכבר קבע, וזאת לפי שיקול דעתו.

13. ניתן לבקש לערור על החלטה זו בתוך שלושים ימים.

ניתנה והודעה היום ט' טבת תשפ"ג, 02/01/2023 במעמד הנוכחים.

אלעזר נחלון, שופט