

## עמ"ת 43384/07/17 - מדינת ישראל נגד נ ג

19 יולי 2017

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד  
עמ"ת 17-07-43384 מדינת ישראל נ' ג  
לפני כבוד השופט נאותה בכור  
העוררת מדינת ישראל

נגד  
נ ג  
המשיב

nocchim:

ב"כ העוררת - עו"ד שריית מרום

ב"כ המשיב - עו"ד קטי צווטקוב

המשיב הבא על ידי שב"ס

[פרוטוקול הושמטה]

### החלטה

1. לפני ערך על ההחלטה בית משפט קמא (בית משפט השלום הראשון לציון) ביום 18.7.2017, כב' השופט אבןון, בגדירה הורה על שחרורו של המשיב בתנאי כי יחתום על התcheinות עצמיה בסך 1,000 ₪ להתייצב לדיוונים בעניינו.

2.指出 כי ההחלטה בבית משפט קמא נשאה הערעור ניתנה עקב הגשת כתוב אישום ובקשה למעצרו עד תום ההליכים של המשיב - כאשר בכתב האישום מיוחס למשיב, הנשי למטלוננת זה כ-45 שנה והם מתגוררים יחד ב---- - כי ביום 11.7.2017 מעט לאחר חצאת הכה אותה המשיב באגרופו מצד שמאל של פניה, בהיותו תחת השפעת אלכוהול, וגרם לה שבר ברצפת ארוןת העין משמאלו עם צניחה של השומן האורביטלי וכן שבר בקיר הליטרלי של הסינוס המקסילרי הימני ושבר בעצם האף - המהווים חבלות חמורות.

המטלוננת עזבה את המקום מיד לאחר שהותקפה, ירדה לרחוב, פנתה לעזרת עוברי אורח אשר הזעיקו את המשטרה.

עמוד 1

© verdicts.co.il - פסקי דין

.3. בהחלטתו קבע כב' השופט אבנון כי במאגר הראיות לכואורה חלה חולשה ממשמעותית - הנלמדת מהמתלוננת, כאשר איפין את הودעתה, בהיותה בבית החולים, **כמבולבלת ולא קוורנטית, ובכל** **מקרה צין כי הונחה תשתיית ראייתית לכואורתה שהמתלוננת נפגעה כתוצאה מאירוע אלם בינה ובין המשיב, כשיחד עם זאת, חומר החקירה אינו מבסס את הטענה כי המשיב הכה במתלוננת באגרכו בצד השמאלי של פניה, ואף אינו מבסס בעוצמה ראייתית גבוהה את הטענה כי המשיב היה נתון תחת השפעת אלכוהול (עמ' 7 שורות 28-31 להחלטה).**

עוד ציין כי מכל המונח בפניו קיימות ראיות לכואורה לכך שהמשיב ואשתו התקוטטו, וכתווצה מקטטה זו נחבלה האישה, בת ה-70, באופן המתואר בכתב האישום.

כב' השופט אבנון הגיע למסקנהו אלה כשהוא סוקר את הודעתה היחידה של המתלוננת, כבת 70 - שציינה בהודעתה כי אינה זכרת איך בעלה גרם לה חבלות.

היא משיבה כי בעלה גרם לה לחבלות בעין ובאף, לא זכרת איך הוא עשה את זה, והוא מרוב עצבים נתנה לו מכח עם מקל. היא לא זכרת שום דבר, היה להם יכול, הוא קילל, היה שיכור, היא לא זכרת מי נתן לה מכח אבל זכרת שהוא ובעלה היו בבית.

היא מכחישה כי נפלה לרצפה, לא זכרת אם נפלה על הספה, אך מצינית כי קיבלה מכח, לא זכרת ממי, אבל רק היא ובעלה היו בבית.

המתלוננת מודה כי הכתחה את בעלה, המשיב, עם מקל ברצותה להגן על עצמה, כי יום לפני שברא בקבוק קוניאק על ראשו ולא קרה לו כלום, ובכל מקרה מצינית כי את המקל קנתה לפני יומיים וזה לא נכון כי הרביצה למשיב פעמים רבות איינו.

במצב דברים זה, ממשר בית המשפט קמא ומתייחס לטייעוד הרפואי המציג בתיק החקירה המתישב עם החבלות המפורטות בכתב האישום, לרבות טיעוד מצולם.

עוד מצין כי קיימות בתיק החקירה עדויות עברית אורחות, מר ש ש' וגבי א' נ' - שפגשו במתלוננות כשפניה מדומות, והיא ציינה בפניהם כי בעלה הרביז לה.

לענין היומו של המשיב תחת השפעת אלכוהול - קיים דוח פעולה של אחד השוטרים כי מהמשיב נדף ריח של אלכוהול - ועם זאת קבע בית משפט קמא כי אין ראיות בעוצמה גבוהה בדבר היום של המשיב תחת השפעת אלכוהול כיון שהשוטרים האחרים אינם טוענים זאת.

לענין גרסתו של המשיב, ציינה הودעתו לפיה לא תקף מעולם את אשתו, יש בגופו 3 צלעות שבורות, מאשר כי הוא ואשתו מקלים אחד את השני, כי היא פסיקופטית ויכולת לקחת בקבוק ולזרוק עליו וטוען כי הוכחה פעמים רבות על ידי מקל על ידה.

**סוף של דבר,** קבע בית המשפט קמא את חולשת הריאות לכואורה באשר להיותו של המשיב תחת השפעת אלכוהול, באשר להcation המתлонנת באגרוף הצד השמאלי של פניה, ובצד זאת מצין את תוצאות האירוע להבדיל מדרך התఈחותן - כשלגבי העובדה כי המתлонנת תקפה את המשיב באמצעות מקל - לא ציינה כל חולשה ראייתית.

4. סופו של דבר, ציין בית המשפט קמא כי האלים במשפחה שאייפינה את המשיב הינה בעוצמה לא גבוהה, מדובר באירוע שאין ברמת חומרה גבוהה, המשיב הינו בן 77, לחובתו הרשעה יחידה מ-2004 שהתיישנה - ועל כן בהיעדר חלופה ונוכח העובדה כי אין סובר כי המשיב מסוכן למתlonנטה - הורה על שחררו בתנאי של חתימה על התchieבות עצמית בסך 1,000 ₪ בלבד.

5. ב"כ העורר מצינית את השגגות בהחלטת בית משפט קמא באשר לקבעתו לגבי החולשה הראייתית, בציינה את הודעות עובי הארוח, השוטר מרק מנטל שצין כי המתлонנת סיירה שבולה שכור תקף אותה באגרופים בפניה, אך גם בד"ח הפעולה של גב' מריה לפידוס, השוטרת שגבתה עדות ראשונית מהמתlonנטה בבית החולים, בפניה ציינה כי נתן לה מכת אגרוף.

השיחה בין המתlonנטה ובין השוטרת לפידס הוקלטה ובها ציינה המתlonנטה כי המשיב הכה אותה לדעתה עם היד, עם אגרוף, והואלקח מקל וננתה לו מכח לישון.

כן ציינה את הودעת המתlonנטה, וכן מסמכים רפואיים המעידים על מצבה של המתlonנטה, וכן העדויות בדבר הריח שננדף מהמשיב, המעידים על היותו תחת השפעת השפעת אלכוהול.

עוד ציינה לענין הריאות לכואורה כי השוטרים שהגיעו לשטח ולדירה ראוدم טרי נוזל מאפה של המתlonנטה.

עוד ציינה את השגגה בשחרור המשיב בהתחייבות בלבד - וזאת למרות מסוכנותו למתlonנטה, והיות תיקים תלויים וועודדים נגדו בעבירות אלימות - באופן המצביע על דפוס התנהגות המגבש מסוכנות שאינה יכולה להתאים בחתימה על התchieבות בלבד.

**לפיכך, עותרת ב"כ העוררת למעצרו עד תום ההליכים של המשיב.**

6. ב"כ המשיב עותרת לדחית העורר תוך שהוא סומכת על ממצאי בית משפט קמא בקביעותיו לגבי החולשה הריאית שבריאות התביעה, המצדיקה את שחרורו של הנאשם, וזאת לאחר שבדקה אפשרות לחילופה ולא נמצאה כזו.

#### דין והכרעה

7.

נדרשתי לטייעוני הצדדים, כמו גם להחלטת בית משפט קמא - והגעתי לכל מסקנה כי דין העורר להתקבל, באופן חלק.

אני סבורה כי נפלה שגגה בהחלטתו של בית משפט קמא ככל שהדבר נוגע למתאם שבין החולשה הריאית שבריאות התביעה לכואורה - לתנאי שחרורו של הנאשם.

כל שהדבר נוגע לחולשה הריאית שקבע בית משפט קמא - אין להתעלם מחוסר הקוהרנטיות שבבדרי המתלוונת באשר לאופן קרויות האירועים שהביאו לחבלה החמורה בה, שעליה אין מחלוקת, אך גם אם זו קיימת באופן המביא למסקנה של כרsum בעוצמת הראיות לכואורה - אין זה כרsum ממשמעות אלא מינורי בלבד.

מדובר באישה מבוגרת, כבת 70, שסקרה אמירותיה בתכווף לאחר האירוע האלים שהתרחש בין ובין הנאשם, שעליו אין מחלוקת - על כי תקף אותה, ופגע בה באופן שהשאיר בה סימנים - המתועדים חזותית ואף בתיעוד רפואי.

ברי כי בנסיבות אלה יכולה מתלוונת מבוגרת ופגעה להישמע מבולבלת ולא Kohrenheit בלשון בית משפט קמא (עמ' 8 שורה 18 להחלטה) - אך יש בפריפריה של הראיות לכואורה כדי לחזק את גרסתה - אם בהשמעת דבר תקיפה על ידי הנאשם מיד אחרי האירוע בפני עברי האורח, אם בזיהוי דבר תקיפה בפני השוטרת לפידס, אם באישוש טענתה בדבר היות הנאשם תחת השפעת אלכוהול כפי שהתרשם שוטר שהריח ריח כזה ממנו, כמו גם בדברי המתלוונת בפני השוטר מרק מנטל שבפניו תורגמו דברי המתלוונת על ידי גב' א כי הנאשם תקף אותה במספר אגרופים בפנים ללא כל סיבה.

בית משפט קמא נתפס באופן גורף להסתיגיות ולהתפלויות שבבדרי המתלוונת באומרה את דבריה כי "אינה זוכרת" במשמעות שהופנו אליה באשר למעשי הנאשם כלפייה, כמו גם לעובדה כי ציין חולשה הנוגעת לאופן קרויות הפגיעה בפניה של המתלוונת באגרוף לצד השמאלי של פניה (עמ' 7 שורות 29-30) באופן שאינו נהיר לי.

מדובר במתלוונת שעברה אירוע אלים, ועל כך אין מחלוקת, גם אם הפנחה אלימות כלפי הנאשם עצמו (שכלל לא נפגע עקב לכך) - ועל כן אין לקבוע מסמורות הנוגעות לאופן קרויות הפגיעה בפניה של המתלוונת בשלב זה ובטרם שמיית הראיות בתיק העיקרי.

אין מחלוקת כי המתלוונת נפעה בפניה, באופן המתועד בתיעוד רפואי ואף בצילום - והנסיבות שהביאו אותה לכך צריך להתרבר במהלך שמיעת הריאות כנ"ל.

בית המשפט אינו נדרש ל查明נותה בשלב זה - כפי שקבע בית משפט קמא בהחלטתו - אך בין כך ובין קביעה כי אין באמוריתה כדי ראיות לכואורה בעוצמה מסוימת - המהלך רב.

סוף דבר - טעה בית משפט קמא כשהקבע חולשה ראייתית בעוצמה כה גדולה המצדיקה הטיעת הcpf לעבר שחררו של המשיב בתנאי שקבע.

איןני סבורה כי התנויות המתלוונת במתן גרסתה - מגיעה עד כדי קביעת חולשה ראייתית כנ"ל.

.8. עד כאן באשר לראיות לכואורה.

באשר לעילת המעצר - אני סבורה כי טעה בית משפט קמא שצין כי אינה גבוהה.

מדובר באירוע אלים שהתרחש בין המשיב למלוונת, שהביא לחבלה חמורה בה, בפניה, ואין להתעלם מהייתה אישת מבוגרת בת 70.

גם המשיב הינו אדם מבוגר - בן 77 - אך אין בכך כדי להקשות ממשוכנותו בנסיבות אלה.

למשיב עבר פלילי, גם אם התיישן - אך תלויים ועומדים נגדו תיקים נוספים בגין עבירות אלימות המצביעים, ولو באופן שטхи וראשוני, על התנהלותו - כאשר מדובר בתיקים המחייבים לו את תקיפת כלתו בנסיבות נבדקו. במכת אגרוף בפניה, בבטנה, ביום 27.4.2017,Ci דחף את נבדקו והוא תחת השפעת אלכוהול.

במועד אחר ביחס למלוונת היה תחת השפעת אלכוהול ותקף אותה בכך שדחף אותה בחזה.

לא הובאו ראיות לכואורה באשר לתיקים אלו, וגם לא הتبקשה הארכת מעצרו של המשיב עד תום ההליכים בעקבותם - אך אלה יכולים להצביע ولو בקליפה אגוז על ממשוכנותו של המשיב לסובביו, לרבות המתלוונת, באופן המחייב נקיטת זירות ומשנה זירות בטרם שחררו להתגורר יחד עמה תחת קורת גג אחת (למרות שלעת הנוכחית המתלוונת מאושפצת בבית החולים).

.9. במצב דברים זה, אני סבורה כי בטרם שקיית שחררו של המשיב ממעצרו, בין היתר נוכחות גילו המבוגר יש להידרש לבחינת שירות המבחן בעניינו, בונגש ממשוכנותו ומידת האפשרות לאין את ממשוכנותו זו

בתנאים או בחלופה.

לא הטעמתי מקומו של קושי במצב חלופה - אךפה נדרשת מעורבותו של שירות המבחן כגורם מڪוציאי ליתן דעתו לקושי זה, תוך כדי בחינת מסוכנותו של המשיב למתלוונת ולסובביו.

.10 סופו של דבר, מתќבל הערע, החלטת בית משפט קמא מבוטלת, ומעצרו של המשיב מוארך עד להחלטה אחרת, כאשר הדיון נדחה ליום 30.7.2017 - שעד אליו יוגש לבית משפט קמא (בית משפט השלום בראשון לציון) תסקיר מעצר שיבחן את מסוכנותו ואפשרות שחרורו לחלופה או בתנאים.

יש לבחון קביעת קצינה מבחן דוברת השפה הרוסית, בשל העובדה כי המשיב אינו דובר כל שפה אחרת.

.11 המשיב ייוטר במעטר עד החלטה אחרת ויובא לדין באמצעות שב"ס.

.12 לדין בבית המשפט קמא יזמן מתרגם לשפה הרוסית.

.13 בשולי הדברים "אמיר כי צודקת ב"כ העוררת בטענותיה כלפי מתן עיקוב ביצוע מוגבל בזמן כפי שנטען על ידי בית משפט קמא, ל-24 שעות בלבד (תחת 48 שעות שהתקשו) - באופן שהביא لكושי אצל כל הנוגעים בדבר בעקבות כך.

לפיכך, יועבר פרוטוקול הדיון לנשיאות בית המשפט השלום מחוז מרכז - לידיועתה.

**ניתנה והודיעה היום כ"ה تمוז תשע"ז, 19/07/2017 במעמד הנוכחים.**

**נאוה בכור, שופטת**