



עמ"ת 4219/05/21 - מדינת ישראל נגד איבאהים גורבאן

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 4219-05-21 מדינת ישראל נ' גורבאן(עצור/אסיר בפיקוח)
תיק חיצוני: 593256/2020

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
עוררים	מדינת ישראל
נגד	
משיבים	איבאהים גורבאן (עצור/אסיר בפיקוח)

החלטה

- שמעתי בקשב רב טענות הצדדים בערר.
- הכללים הנקובים בערר והפסיקות המובאות בו מדברים בעד עצמם.
- הסרת איזוק כעיקרון טעונה ראיה בדבר פחיתת מסוכנות; בש"פ 966/16 זידאן; הקלות בתנאי הגבלת החירות ראוי כי תעשינה באופן מדורג ולא בקפיצות נחשונות (בש"פ 977/20 עמאר); ומהעת האחרונה- בש"פ 1014/21 חוג'יראת נ' מדינת ישראל.
- עוד מהעת האחרונה, אביא את שהורה כב' בית המשפט העליון בבש"פ 305/21 מג'ד חטיב נ' מדינת ישראל-
"עוד אוסיף כי - כפי שפסק בית המשפט המחוזי - בטרם תישקל אפשרות לצאת לעבודה, על העצור בתנאי איזוק אלקטרוני להראות כי המסוכנות הנשקפת ממנו פחתה, כך שאין צורך באמצעי האיזוק. רק אז, עם ההחלטה להסיר את האיזוק האלקטרוני ולשחרר את המפוקח לחלופת מעצר, משתנה הסטטוס של המפוקח מ"עצור" ל"משוחרר בתנאים מגבילים", ויכול שתישקל במקרים המתאימים האפשרות לצאת לעבודה (בש"פ 966/16 זידאן נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (28.2.2016)). כפי שציין בית המשפט המחוזי, העורר לא עמד בנטל זה.
- בנקודת הזמן הנוכחית אף לא ראיתי להיעתר לבקשה להגשת תסקיר נוסף של שירות המבחן, שכן שני תסקירים בעניינו של העורר הוגשו לפני פרק זמן קצר, ולא מצאתי כי נדרשת השלמה מצד שירות המבחן בנסיבות האמורות. הנחתי היא כי הטיפול בתעודת החיסיון יושלם במהירות הראויה, באופן שבו לא ייגרם עיכוב להמשך ניהולו התקין של ההליך העיקרי."
- אשר להרשעה- זו בוודאי אינה בגדר נסיבה מקילה (גם לא שינוי נסיבות); בהרשעה יש אמנם נטילת אחריות אך בצידה אובדן חזקת חפות.



6. איני סבור כי הפניה לתסקיר (לאור גיל הנאשם) היא בבחינת התארכות הליך; מדובר בפרק זמן סביר יחסית.
7. על כן תנאי הגבלת החירות ראוי כי יוסרו באופן הדרגתי, מדוד, כשהנאשם יקנה האמון בו מעת לעת, ולא אחת בליווי תסקיר.
8. במקרה כאן- קיימים גם שיקולים נוגדים- ראשית, העובדה כי נערכה סולחה וגם המתלונן אינו חושש ומבקש כי הנאשם-המשיב יוחזר לביתו (המתלונן אף התייצב באולם).
9. שיקול נוסף- עסקינן בצעיר כבן 18 ללא עבר; להבנתי במהלך 7 חודשים בהם שהה המשיב באיזוק- לא היו הפרות ויש בכך ללמד כי ניתן לתת בו ובמערך הפיקוח אמון.
10. שיקול מהותי נוסף שיש להביא בחשבון- הנאשם הנוסף נדון והורשע; גילו מבוגר יותר (ועל כן ההתחשבות בו נמוכה), הנאשם הנוסף היה מצוי בבריחה, ותלויים כנגדו הליכים; יוצא כי קיימת אפשרות שאפיק הענישה של המשיב דנן לא יהיה זהה.
11. באיזון בין השיקולים, חלוף הזמן, קניית האמון, מחד, חומרת האישום (לרבות השימוש בנשק קר), הצורך בהדרגתיות, וקרבת מועד הטיעון מאידך, רואה אני לעשות הדברים בשני שלבים-
המשיב ישהה במעצר בית בביתו בג'יסר א זרקא בפיקוח מפקחים שאושרו. מעצר הבית יהיה בתנאים שהיו עובר להחלטה מיום 2/5/21 אך האיזוק יוסר. ככל שנדרשים חלונות לצרכי החג או צרכים אחרים, ניתן לפנות.
ככל שלא תהיינה הפרות, ומועד הטיעון לעונש יידחה פרק זמן משמעותי- ניתן יהיה לאשרר מחדש החלטת היציאה לעבודה.

ניתנה היום, כ"ב אייר תשפ"א, 04 מאי 2021, בהעדר הצדדים.