



עמ"ת 42026/07/16 - עידן מאיר נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

02 אוגוסט 2016

עמ"ת 42026-07-16 מאיר(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת דנה מרשק מרום
העורר
עידן מאיר (עציר)

נגד
המשיבה
מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד שלומי בר

ב"כ המשיבה עו"ד עופרי שמוקלר

העורר התייצב בליווי שני הוריו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת ביהמ"ש השלום לתעבורה בפתח תקווה בתיק מ"ת 6116-06-16 לפיה יוותר העורר בתנאים של "מעצר בית מלא" ובפיקוח.

עסקינן בעורר שנעצר ביום 17/06/16 בעקבות עבירות של נהיגה ללא רישיון נהיגה, נהיגה בפסילה ונהיגה ללא ביטוח - כשברקע מאסר על תנאי בן 10 ימים תלוי ועומד כנגדו. בו ביום הובא העורר לפני ביהמ"ש ושוחרר בתנאי "מעצר בית מלא" ובפיקוח אחד מן ההורים, לצד ערבויות כספיות.

בין לבין, הגיע תאריך גיוס מיועד של העורר (03/07/2016) ובינתיים לא ברור האם או מתי יתגייס לצה"ל. ביהמ"ש קמא שלח את העורר לקבלת תסקיר בעניינו. לביהמ"ש קמא הוגש תסקיר אשר המליץ על צו פיקוח מעצר, שהייה במסגרת הבית ללא פיקוח ויציאה מהבית בליווי מפקח.

ביהמ"ש קמא החליט בסופו של יום שלא לאמץ את המלצות התסקיר. צוין, כי העורר הודה בעובדות כתב האישום ועל כן לא עומדת לו חזקת החפות כאשר ביהמ"ש קמא חזר והזכיר כי עסקינן בעורר בלתי מורשה לנהיגה, לחובתו הרשעה



זהה מיום 10/05/16 בגינה תלוי אותו מאסר על תנאי. בית משפט קמא התייחס להערכות מסוימות של שירות המבחן וקבע כי עסקינן בצעיר שלא סר למרות החוק וביהמ"ש ועל כן אין להותירו ללא פיקוח כמומלץ ע"י שירות המבחן. על ביהמ"ש לבחון את הסכנה לשלום הציבור והמשתמשים בדרך מחד גיסא, ולנסיבותיו האישיות של העורר מאידך גיסא. נקבע כי באיזון בין שני האינטרסים אין מנוס להותרת התנאים שנקבעו על כנם, עם זאת ביהמ"ש קמא פתח את הדרך לאיתור מפקחים נוספים להקלה על משימת הפיקוח.

לאחר שעיינתי בכתב הערר, שמעתי טיעוני הצדדים ועיינתי בתסקיר שוכנעתי כי דין הערר להתקבל.

ראשית יאמר כי בתיק העיקרי הגיעו הצדדים להסדר טיעון לפיו בכפוף לתסקיר חיובי יוארך המאסר על תנאי כאשר קבוע מועד המשך בתיק העיקרי ליום 26/09/16. מהסדר טיעון זה ניתן להבין שגם המדינה מכירה בפוטנציאל השיקום של העורר, אותו הוא צריך להוכיח.

לכך יש להוסיף את האמור בתסקיר. מדובר בבגיר צעיר עם סיפור חיים מורכב אשר תואר בפירוט ע"י קצינת המבחן, ולא אחזור על הדברים מפאת צנעת הפרט. ביהמ"ש קמא הצביע בצדק על נתונים בעייתיים העולים בתסקיר. עם זאת, קיימים גם נתונים מבוססים המצדיקים לאמץ את המלצות שירות המבחן. מעבר לנקודות הבעייתיות שצוינו ע"י ביהמ"ש קמא, ראוי לציין לזכותו של העורר כי הוא בעל יכולות ורצון בהתפתחות וניכר כי נוכח מעצרו והסנקציות שננקטו עד כה חלה הפחתה בסיכון במצבו כשניתן לשקול הקלות בתנאי שחרורו. יצוין בהקשר זה, כי בניגוד לעבר, כשהסתיר את התנהלותו בכל הקשור לרכב מסר הסנגור כי הרכב נמכר, כך שעובדה אובייקטיבית זו גם היא מחזקת את הערכת שירות המבחן.

העורר נמצא מתאים להשתלב בקבוצה טיפולית לעצורי בית, שילוב שהוא הכרחי על מנת לאפשר מיצוי הסדר הטיעון.

לכל אלו יש להוסיף את דברי אימו המפקחת על העורר, אשר בנוסף לקשיים שהתעוררו בבית, תיארה הקפדה על תנאי השחרור.

על רקע מצבו של העורר כיום, גילו הצעיר, היעדר עבר פלילי והשפעת הסנקציות שננקטו עד היום, יש בסיס להמלצות שירות המבחן לפיהן ניתן לתת אמון בעורר באופן שיהיה מפוקח בעודו מחוץ לביתו, וכן ישהה בבית ללא פיקוח, מתווה זה יאפשר גם השתלבות בקבוצה הטיפולית בשירות המבחן - כאשר מכלול התנאים הללו יאיין את מסוכנותו למשתמשים בדרך ויקדם את שיקומו.

(בשעת הדיון נשמע פלאפון וכן למיטב הבנתי גם הקלטה של הדיון, אני מאשרת לאנשי הביטחון לערוך חיפוש בהקשר זה).

אשר על כן, אני קובעת כי שגה ביהמ"ש קמא באיזון בין האינטרסים, ויש לאמץ את המלצות שירות המבחן. בהתאם,



אני משנה את תנאי השחרור ברוח המלצות שירות המבחן, כך שהעורר ישהה בתנאי "מעצר בית" במהלך היום ללא פיקוח ערב. אני מתירה יציאות במהלך שעות היום אך ורק בליווי מפקח. העורר יותר בתנאי "מעצר בית לילי" בין השעות 20:00 עד 07:00 בפיקוח ערב.

בנוסף, מטילה צו פיקוח למעצרים למשך שישה חודשים, ואני מתירה למשיב להגיע לשירות המבחן ללא ליווי בכפוף להודעה מראש ללשכת תביעות תעבורה.

ניתנה והודעה היום כ"ז תמוז תשע"ו, 02/08/2016 במעמד הנוכחים.

דנה מרשק מרום, שופטת