



עמ"ת 416/02/17 - שלמה ינאי נגד מדינת ישראל מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד
עמ"ת 416-02-17 ינאי נ' מדינת ישראל
02 פברואר 2017

לפני כבוד השופטת מיכל ברנט
העוררים
שלמה ינאי

נגד
המשיבים
מדינת ישראל מדינת ישראל

נוכחים:

העורר ובא כוחו עו"ד גל וולף

ב"כ המשיבה עו"ד מאיה טריגר

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

ערר על החלטת בית משפט השלום בראשל"צ (כב' השופט פירר) בת"פ 12043-07-16, החלטה מיום 31.1.17 אשר הוציא כנגד העורר צו הבאה לאחר שלא התייצב לדיון בעניינו.

לטענת העורר, ביום 31.1.17 התקשרו אליו ממשטרת ישראל והודיעו לו כי עליו להתייצב לדיון בפני שופט תורן בנוגע לצו ההבאה בעניינו. העורר טענתו הודיע למשטרה כי במסגרת החלטה שיפוטית במ"ת 45983-09-16 הוטל עליו צו הרחקה מבית משפט השלום בראשל"צ, ולכן לא יכל להגיע לדיון בעניינו.

ביום 31.1.17 התקיים דיון בבית משפט השלום בראשל"צ בעניינו של העורר, שם הוחלט לשחררו בתנאים של הפקדת סך של 800 ₪ להבטחת התייצבותו לדיון.

לטענת ב"כ עורר, מדובר במקרה חריג בו ניתנו החלטות סותרות בין מותבים שונים של בתי משפט השלום, כנגד העורר תלויים ועומדים מספר כתבי אישום כאשר בכתב האישום המתנהל בבית משפט השלום בפתח תקווה מואשם העורר כי איים על שופט היושב בדין בבית משפט השלום בראשון לציון, ובעקבות כך הורחק מבית משפט זה.



בפניי טען ב"כ העורר כי העורר לא התייצב על מנת לא להפר צו שיפוטי, וכי לא היה מיוצג.

ההליך הפלילי אינו זר לעורר, ומצופה היה מן העורר כי יודיע לבית המשפט בכתב כי אינו יכול להתייצב בשל צו ההרחקה מבית משפט השלום בראשל"צ, אלא שהוא לא עשה כן ובחר שלא להתייצב.

התיק המתנהל בבית משפט השלום בראשל"צ הינו תיק המנוהל על ידי פרקליטות מחוז מרכז, בעוד צו ההרחקה הוצא לבקשת מחלקת התביעות.

אף שמדובר בשני גופים של המדינה, לא מצופה כי פרקליט המופיע בתיק יעודכן בכל פרט הקשור לכל נאשם, אף אם עניינו מתברר על ידי גוף אחר של המדינה.

בנסיבות אלה, סכום הפקדה בסך 800 ₪ להבטחת התייצבותו של העורר לדיון הינו סכום קטן המאזן בין הצורך להבטיח התייצבותו של העורר לדיון לבין האשמה באי ההתייצבות לדיון.

לאור האמור, הנני דוחה את הערר.

ניתנה והודעה היום ו' שבט תשע"ז, 02/02/2017 במעמד הנוכחים.

מיכל ברנט , שופטת