



עמ"ת 41124/04/15 - תאמר סמארה נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

03 מאי 2015

עמ"ת 41124-04-15 סמארה(עציר) נ'
מדינת ישראל

לפני כב' השופטת דבורה עטר

תאמר סמארה

העורר

נגד

מדינת ישראל

המשיבה

נוכחים:

עו"ד שירן ברגמן ב"כ העורר, העורר

עו"ד יפית דרי ועו"ד עדי מאיר ב"כ המשיבה

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. לפני ערר על החלטת בית משפט השלום בראשל"צ מיום 31.3.2015 במסגרתה הורה על שחרורו של העורר בתנאי מעצר בית מלא.

2. נגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו ביצוע עבירות של התפרצות למקום מגורים בצוותא, גניבה בצוותא, גניבת רכב בצוותא, נהיגה ללא רישיון וללא ביטוח.

3. בית משפט קמא קבע כי חל כרסום ניכר בעבירות המיוחסות למשיב באופן שניתן ליחס לו עבירות של קבלת רכב גנוב או החזקת רכוש שהושג בפשע וכן את עבירות התעבורה.

בית משפט קבע באשר לעילת המסוכנות שמדובר בעילה מוגבלת ביותר, ככל שהיא קיימת בהתאם להלכת רוסלן פרנקל. נוכח העובדה שמדובר באירוע יחיד ולא ניתן להוכיח שמדובר בהתארגנות של יותר מאדם אחד ואין בעבירות המיוחסות לעורר תחכום ובשים לב לכרסום הראייתי הניכר באשר לעבירות המרכזיות של התפרצות לדירה וגניבת הרכב.

עמוד 1



בית משפט קמא סבר לאור האמור וכן בשים לב להיות המשיב נעדר עבר פלילי כי ניתן להורות על שחרורו כבר בשלב זה לחלופת מעצר בית מלא בפיקוח והורה על שחרורו כאמור.

4. בא כוח העורר טען כי לאור קביעות בית משפט קמא הן באשר לכרסום הניכר בראיות לכאורה והן באשר לעילת המעצר, לא היה מקום להורות על שחרורו של העורר בתנאי מעצר בית מלא, אלא להורות על שחרורו בלא תנאים מגבילים. וזאת אף בשים לב לגילו הצעיר שהוא על גבול הקטינות ולהיותו נעדר כל עבר פלילי.

בא כוח העורר הבהיר כי בית משפט קמא התייחס בהחלטתו לעתירתו לקבלת תסקיר מעצר שיבחן הקלה בתנאי השחרור ומצא שלא להיעתר לה כפי שפרט.

5. באי כוח המשיבה מנגד טענו כי החלטת בית משפט קמא בדין יסודה. עוד לדבריהם גם מהות העבירות לגביהן נקבע קיומן של ראיות לכאורה מצדיקות הטלת תנאים מגבילים כפי שקבע בית משפט קמא. כן לדבריהם יהיו נכונים לשקול את עתירת בא כוח העורר להקלה בתנאי השחרור וזאת לאחר שיתקבל אודות העורר תסקיר מעצר שיבחן את כלל הנתונים.

6. לאור קביעת בית משפט בהחלטה קיימות ראיות לכאורה להוכחת עבירות של קבלת רכב גנוב או החזקת רכוש שהושג בפשע וזאת בהתייחס לחלק בכתב האישום הנוגע לכאורה לכך כי העורר נהג ברכב כשהוא מודע לכך שמדובר ברכב גנוב במטרה להעבירו לשטחי האזור וזאת כשאין בידו רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח עד אשר נתפס בכף על ידי השוטרים במחסום הממוקם סמוך ליישוב אלפי מנשה.

7. בית משפט קבע בנוסף כי עילת המסוכנות מוגבלת ביותר תוך מתן הדעת לכרסום הראייתי הניכר באשר לעבירות המרכזיות של התפרצות לדירה וגניבת הרכב ואולם תוך מתן הדעת למכלול הנסיבות ולהיות המשיב נעדר עבר פלילי, סבר שניתן להורות על שחרורו כבר בשלב זה לחלופת מעצר בדמות מעצר בית מלא.

8. עתירת בא כוח העורר בערר לקבוע כי נסיבות המקרה אינן מצדיקות כל תנאים מגבילים. אף לאור קביעת בית משפט קמא, כאמור לעיל ניתן לייחס לעורר עבירות של קבלת רכב גנוב או החזקת רכוש שהושג בפשע קרי רכב שהעורר מודע לכאורה לכך שהוא גנוב ונוקט בפעולות על מנת להעבירו לשטחי האזור כשהוא נהג בו בלא רישיון נהיגה וללא פוליסת ביטוח ועל כן על פני הדברים לא היה מקום לשחרורו של העורר בלא כל תנאי, אף אם עסקין בעורר צעיר ונעדר כל עבר פלילי.

9. בשלב זה מוסכם גם על המשיבה כי יש לקבל אודות העורר תסקיר מעצר אשר יבחן את כלל הנתונים טרם תיבחן עמדתם באשר לכל הקלה בתנאי השחרור. וזוהי למעשה גם הייתה עתירתו של בא כוח העורר בפני בית משפט קמא לאחר מתן ההחלטה.



10. בנסיבות אלה, אני מורה על קבלת תסקיר מעצר כאמור אשר יוגש לבית משפט קמא בתוך 21 ימים.
"יקבע דיון בהתאם במסגרתו יעלו הצדדים את כלל טיעוניהם ובית משפט קמא יכריע כפי שימצא לנכון.

בשלב זה, יוותרו תנאי השחרור על כנם.

11. המזכירות תעביר העתק הפרוטוקול לשירות המבחן.

פרטי העורר 050-9078909.

פקס בא כוח העורר 0775621918.

ניתנה והודעה היום י"ד אייר תשע"ה, 03/05/2015 במעמד הנוכחים.

דבורה עטר , שופטת