



עמ"ת 40068/05/21 - עומר טאהא נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 40068-05-21 טאהא(עציר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 2123/21

בפני	כבוד השופט ניצן סילמן
עוררים	עומר טאהא (עציר)
נגד	
משיבים	מדינת ישראל

החלטה

1. לאחר הדיון קיבלתי את תיק החקירה ועיינתי בו.
2. עקבתי אחר ההודעות בתיק, במקביל להחלטת בית המשפט קמא ולסקירת הראיות המפורטת בה.
3. אכן, עולות קושיות בנוגע להודעות עמאר חמדאן, אך בבסיס, הדברים פורטו כדבעי בהחלטת בית המשפט קמא. בית המשפט ציין את התפתחות הודעות חמדאן, וקבע כי קיים פוטנציאל הרשעה, בוודאי אם יבחר בית המשפט בתיק העיקרי להאמין להודעות חמדאן (במיוחד זו מיום 13/5). ראה בש"פ 1230/20 פלוני נ' מדינת ישראל להחלטת המבחן.
4. אציין כי ההודעות בתיק, במיוחד בבחינת דרך הילוכו של בית המשפט קמא, מעלות קשיים גם לגבי גרסת העורר (ואולי אף ביחס לתצהירים שהוגשו, לאור הודעת העורר כי "הייתי בצד רק צופה", כאמור בהודעה מיום 11/5).
5. דעתי כדעת בית המשפט קמא- שאלת האפשרות להקחות המסוכנות, במקרה דנן, מעוררת התלבטות. אלא שהפרורגריטיבה של הערכאה המבררת היא כי כאשר קיימת התלבטות לגבי יכולת הקהיית המסוכנות, רשאי (ואולי אף ראוי) בית המשפט להפנות לתסקיר שירות מבחן. כך עשה בית המשפט קמא, תוך הכרה בפרקי הזמן הנדרשים.
6. משכך- מדובר בהחלטת ביניים; לא התקיימו התנאים החריגים המצדיקים התערבות בה (השווה מהעת האחרונה- בש"פ 2924/21 אברמוב נ' מ"י; בש"פ 2747/21 אלקיען נ' מ"י).
7. גם אם קיימות טענות לגבי עצמת הראיות אין מדובר במקרה בו אין תשתית ראייתית ומשכך אין מקום להתערבות בהחלטת ביניים.
8. בית המשפט קמא מודע לכך כי מדובר בעורר ללא עבר, בעל התנהלות נורמטיבית עד הלום, סטודנט למשפטים המציע חלופה מרוחקת; על כן בטוחני כי ככל ויתארכו המועדים, ישקול בית המשפט קמא ההכרח להמתין עוד, או לדון לאלתר ולבחון המערך, בהתאם לשיקולים שהותוו בפסיקה.



9. בנסיבות אלו, איני רואה להתערב בהחלטת בית המשפט קמא.

ניתנה היום, י"ג סיוון תשפ"א, 24 מאי 2021, בהעדר הצדדים.