



## עמ"ת 40055/06/20 - סבח לוי נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 40055-06-20 לוי נ' מדינת ישראל

|        |                       |
|--------|-----------------------|
| בפני   | כבוד השופט ניצן סילמן |
| עוררים | סבח לוי               |
| נגד    |                       |
| משיבים | מדינת ישראל           |

### החלטה

1. ערר על החלטת כב' בית משפט השלום (כב' השופטת פיקוס בוגדנוב) מיום 8/6/20 בתיק מ"ת 492-11-19.

2. בקליפת האגוז- כנגד העורר הוגש כתב אישום המייחס לו עבירות בנשק. ביום הגשת כתב האישום, הורה בית המשפט קמא על שחרור העורר לחלופה, בטירת הכרמל; ביום 17/12/19 הועתק מיקום החלופה בתוך טירת הכרמל.

3. ביום 5/1/20 הורשע העורר ונשלח לתסקיר שירות המבחן, לענין העונש; במועד ההסדר- נפתחו לעורר חלונות התאווורות נרחבים של 6 שעות ביום (3 בבוקר 3 אחה"צ).

דיון המשך נקבע בעניינינו ליום 16/6/20; לבקשת שירות המבחן נדחתה ישיבת הטיעונים לעונש ליום 14/10/20.

4. נוכח הדחייה הממושכת של ישיבת הטיעון לעונש, הגיש העורר בקשה לעיון חוזר בה עתה להסרת המגבלות שהוטלו עליו- ובראשן מעצר הבית.

5. בית המשפט קמא דחה הבקשה לעיון חוזר; בית המשפט קמא ציין כי נושא בריאותו של המשיב וגילו כבר נלקחו בחשבון בעת החלטת השחרור, ועם פתיחת החלונות בעת ההסדר נוצר שיווי משקל שאין מקום להתערב בו לעת זו.

על החלטה זו נסב הערר; חיצו הערר מכוונים כנגד התעלמות, אליבא העורר, מגילו ומצבו הבריאותי, וכן מפרק הזמן בו יתארך ההליך.



6. העורר הפנה למקרים דומים בהם מצב בריאותי היטה הכף, במיוחד בימי קורונה.
7. דין הערר בעיקרו להידחות; בריאות אינה מילת קסם, להקלה בתנאים.
8. אכן, יכול ומצב בריאותי כמו גם גיל מתקדם, יטו את הכף לשחרור נאשם מבית האסורים; הטעם לכך כי שהיית אותו נאשם בבית האסורים עלול לפגוע בו, לדרדר מצבו הבריאותי וליצור לו מצוקה קיצונית; כך בדוגמאות שהביא העורר בעררו.
9. על אחת כמה וכמה אמורים הדברים בעת קורונה, שם הורה המחוקק להתחשב בסיכוי הידבקות, בהשתייכות ל"קבוצת סיכון", כשאין חולק כי גם עצורים שברגיל היו נותרים מאחורי סורג וברית, שוחררו לחלופה, או נעצרו באיזוק, בשל שיקול הבריאות (ראה בש"פ 2434/20 לעניין השיקול).
10. אלא שאין דין שיקול הבריאות לעניין שחרור ממעצר כשיקול לעניין הסרת מעצר בית; כאן- ההצדקה ביסוד השחרור אינה קיימת, והכלל הוא כי שהייה בבית דווקא מונעת סיכון הידבקות או פגיעה.
11. אשר להתמשכות ההליך- בית המשפט קמא היה ער לכך, ונוכח פתיחת החלונות המשמעותיים בעת ההסדר, לא ראה להתערב; אגב, קיימת גישה הסוברת כי מעת שנעשה הסדר, ממילא מסור שיקול הדעת לגבי תנאי הגבלת החירות למותב בתיק העיקרי דווקא (וראה בש"פ 5280/19 **אברמסון נ' מ"י**).
12. לפני משורת הדין לאור שדחיית המועד ארוכה מהרגיל ונתבקשה ע"י שירות המבחן- יורחבו החלונות קמעא ותתווסף שעה בבוקר (9-13:00) ושעה אחת צ"צ 16-20:00.
13. כאמור, פרט לשינוי קוסמטי זה, איני רואה להתערב.
- ניתנה היום, כ"ז סיוון תש"פ, 19 יוני 2020, בהעדר הצדדים.