

עמ"ת 39508/01/23 - מדינת ישראל נגד גшאו ימר (עוצר)

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 23-01-39508 מדינת ישראל נ' ימר(עוצר)

בפני כבוד השופטת תמר נאות פרוי

העוררת מדינת ישראל

נגד גשאו ימר (עוצר)

המשיב

ההחלטה

ערר על החלטת בית משפט בקריות (כב' השופט יובל וסרקרג) מיום 15.1.2023, אשר ניתנה במסגרת מ"ת 60390-12-22, וזאת בהשלמה להחלטות נוספות שניתנו באותו תקן.

נגד המשיב ושלושה נוספים הוגש כתוב אישום המיחס להם ביצוע עבירות של התפרצויות לדירת מגורים, גנבה, קשירת קשר לביצוע פשע והחזקת מכשירי פריצה - והכל סיבב אירוע מיום 8.12.2022.

המדובר באירוע שבוצע בשיטה מתוחכמת, לאחר תיאום מראש, ובמסגרתו בוצעה הפריצה ונגנבו רכוש רב בשווי שנאמד בסך של כ-300,000 ₪.

בד בבד עם כתוב האישום הוגשה נגד המשיב (והאחרים) בקשה למעצר עד תום ההליכים.

ביהמ"ש קמא הנכבד בהחלטה נשוא העරר קבע כי קיימות ראיותلقואורה ואף פירט בהחלטה את הראיות הקיימות, אגב התיחסות לטענות שהוצעו מטעם ההגנה באשר לאותן ראיות. במהלך הדיון שהתקיים בפני, ב"כ המשיב מסר בהגנותו כי אין טענות מצד ההגנה בשלב זה בכל הנוגע לרכיב זה של החלטת בימ"ש קמא, וכן לצורך המשך הדיון נצא מנוקודת הנחיה שאכן קיימות ראיותلقואורה (ווער כי אף ללא הסכמה אני סבורה כי החלטת בימ"ש קמא בהקשר זה מבוססת כדבי על המסמכים הקיימים בתיק אשר אווח שני קלסרים ואשר הוואר לעוני).

באשר לעילת המעצר - כב' בימ"ש קמא קבע כי קיימת עילת מעצר עד תום ההליכים, הן נוכחות המסוכנות הנלמדת מהמעשים המיחסים למשיב, נוכחות תיאור האירוע והיקפו, ואף קבע כי קיימת עילת מעצר נוספת שעניינה חשש משיבוש הלייני משפט. אף עם קביעה זו אני מסכימה וראוי את פירוט הקביעה באשר למסוכנות האפשרית והшибוש הפוטנציאלי בסעיפים 22-17 להחלטה קמא.

במהרשך ההחלטה קמא, ביהמ"ש בחרן את האפשרות להסתפק בחולפת מעצר לגבי המשיב ולאחר ששמע ארבעה מפקחים שהוציאו, הורה כי המשיב ישאר עד תום ההליכים במעצר בית מלא, בבית אמו בפיקוח המפקחים שנקבעו, וזאת בעיר לוד. ביהמ"ש קמא קבע כי הוא התרשם שמערך הפיוקה נתן מענה הולם שיש בו כדי לצמצם במידה הנדרשת את המסוכנות ואת החשש משיבוש.

עמוד 1

המדינה הגישה את הערר הנוכחי על החלטה מעלה, ובקשת להורות על מעצרו בפועל של הנאשם עד תום ההליכים. הנאשם מנגד, מבקש להוותר על כנה את ההחלטה קמא.

על מנת שלא להאריך, לא אחזור על טיעוני הצדדים במסגרת הדיון בערר, אשר מופיעים בהודעת הערר ונשמעו במהלך הדיון כפי שמתואר בפרוטוקול, אף מופיעים בטיעונים שנשמעו בבית המשפט קמא.

לאחר שקיים טיעוני הצדדים, אני סבורה כי מן הראו להורות על מעצרו של הנאשם באיזוק אלקטרוני.

machad, akan ha-midbar be-beira sheshkafat moskenot berf' shemunot noch ha-chavira shel camha yachdi, noch ha-tachkom v-hatazoa, noch hikuf ha-rekus shengen, vish af la-rotz ci ha-midbar be-beira shvutzah be-makom ha-rachok shemunot m-makom maguro shel ha-minbar, vish bker cdi la-hosif midat shel moskenot ha-nelmad ma-takenon ha-moqadim (bsh'f 5431/98 פרנקל נ' מדינת ישראל, פ"ד נב (4) 268 (1998); bsh'f 5814/06 מדינת ישראל נ' אוחזין (14.7.2006); bsh'f 6422/07 טאייב נ' מדינת ישראל (16.8.2016); bsh'f 3621/09 מדינת ישראל נ' פולד (19.5.2019)).

בנוספ', נתמי את הדעת לטענות המדינה באשר לתמיהיל של המפקחים ולכך שלמעשה במשר פרק זמן נכבד במשר כל שעوت היום אמורה לשמש כמפתחת האמא של הנאשם והמפקחים הנוספים ישמשו כגבוי או כתוספת לפיקוח, אך רק בשעות מוצמצמות מתוך שעות הימהה (וראו ci לא נקבע בהחלטה מי מאשר עם הנאשם בשעות אלו או אחרות ונוכח שעות העבודה של המפקחים נראה כי המפתחת הדומיננטית תהיה האם). לגבי האם, אף הוועלו טענות בכל הנוגע לכך שהיא שמשה בעבר כמפתחת לגבי הנאשם (בהליך קודם) אך הייתה הפרה בתנאי הפיקוח. נתן זה לא היה לנוג עני בית המשפט קמא בעת הטעון בפניו ואף אם יש קושי להעלות את הטעון רק בשלב הערר, לא אוכל להתעלם מהנתון.

יובהר, כי בית המשפט קמא התרשם באופן ישיר מהמקחים המוצעים ולא אתערב בקביעתו לגבי התרשומות החיובית מהם, אך אני סבורה כי למרות התרשומות כאמור, יתכן ואין די במאגר של הפיקוח האנושי, במיוחד שעה שלא נקבע בהחלטה מהם טווח הזמן בהם יפקחו על הנאשם כל אחד מהמקחים, כך שיש מקום לסביר שהאם תשמש המפתחת העיקרי במשך רוב השעות (ובאשר ליחסו הגומלין בין התרשומות מהמקחים לבין הצורך בפיקוח האלקטרוני, ראו לדוגמא את bsh'f 5364/17 מדינת ישראל נ' נינאו (17.8.2017); bsh'f 5785/21 מדינת ישראל נ' נימר (25.8.2021), ואת ספורם של שפירא, ברסלר-גונן, הלל, הליכי מעצר מורהנבוים (מהדורה מעודכנת ליום 6.6.22), עמ' 364).

מנגד, אני מסכימה עם עמדת ביהם"ש קמא לגבי כך שניית לאין את המ██ונות גם באמצעות שפיגעתו במשפט פחותה מאשר מעצרו בפועל עד תום ההליכים. העבר של הנאשם אינו בעל משקל באופן שמאין את האפשרות להורות על מעצר בפיקוח אלקטרוני, והרחקתו משאר המעורבים מהוות נדרש נוספת לאין באופן משמעותי את המ██ונות.

לכן, בכללל, סבורי כי מן הראו להורות על מעצר באיזוק אלקטרוני. אשר על כן, הערר מתקבל בחלוקתו באופן שיש

להורות על מעצרו של המשיב באיזוק אלקטרוני עד תום ההליכים.

אני מושיב את הדיון לבימ"ש קמא על מנת שייקבע דיון בנסיבות הצדדים בהקדם האפשרי לצורך הסדרת הדרוש הסדר ומתן החלטה מפורטת בדבר המעוצר באיזוק אלקטרוני. על מנת להחיש את ההליכים - יש להתחיל בהכנות חוות דעת לצורך הפיקוח האלקטרוני מידית ולהגיש אותה לבית המשפט קמא.

המשיב ישאר בשלב זה במעצר עד מתן החלטה משלימה מטעם בית המשפט קמא.

אבקש מהמצוריות לשלוח העתק מההחלטה ליחידה הממונה על הפיקוח האלקטרוני אשר תכון חוות דעת בעניינו של המשיב וכן אבקש מהמצוריות להעביר העתק מההחלטה לבימה"ש קמא הנכבד.

ניתנה היום, כ"ו טבת תשפ"ג, 19 ינואר 2023, במעמד ב"כ העוררת, ב"כ המשיב והמשיב.