

עמ"ת 36728/11/16 - קונסטנטין צברליינג נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

12 דצמבר 2016

עמ"ת 16-11-36728 צברליינג(עצייר) נ' ייחידת תביעות להב 433

לפני כבוד השופט נואה בכור
העורר קונסטנטין צברליינג (עצייר)

נגד מדינת ישראל
המשיבה

nocchim:

ב"כ העורר - ד"ר גיל עשת

ב"כ המשיבה - עו"ד חן ריז

העורר הובא על ידי שב"ס

החלטה

.**1.** בפני עורך על החלטתו של בית משפט השלום הראשון לציון (כב' הש' שמעון שטיין- סג"נ) מיום **3.11.16** במסגרת מ"ת 16-09-58675 בדרישה הורה על הארכת מעצרו של העורר עד לתום ההליכים המשפטיים נגדו.

.**2.** כנגד העורר הוגש כתוב אישום המיחס לו עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמיות בצוותא ביחד עם אחר לפי סעיף 415 סיפה לא חוק העונשין, תש"ז-1977 (להלן: "החוק") בלבד עם סעיף 29 לחוק; מעשה פזיות ורשנות בצוותא עם אחר לפי סעיף 338(א)(8) לחוק וסעיף 29 לחוק; מייבא לשם מסחר, בלא רשות בעל הסימן, טובין או בחיקוי של סימן כאמור והסימן עלול להטעות אדם אחר לפי סעיף 60(א)(2) לפקודת סימני המסחר[נוסח חדש], תש"ב-1972 (להלן: "הפקודה"); עסק בצוותא עם אחר במכירה ובהפצה של טובין שסומנו בלא רשות בעל הסימן על טובין מהסוג לגביו נרשם סימן המסחר או מוכר או מפיץ טובין כאמור בהיקף מסחר לפי סעיף 60(א)(3) לפקודה וסעיף 29 לחוק; החזקת בצוותא עם אחר של טובין שסומנו בלא רשות בעל הסימן על טובין מהסוג לגביו נרשם סימן מסחר או מוכר או מפיץ טובין בהיקף מסחר לפי סעיף 60(א)(4) לפקודה וסעיף 29 לחוק; שיווק

עמוד 1

בצוותא עם אחר של תכשיר שלא באמצעות בית מרפקת בית רפואי או מוסד מוכך לפי סעיף 60 וסעיף 47 בפקודת הרוקחים [נוסח חדש] התשמ"א- 1981 (להלן: "פקודת הרוקחים") וסעיף 29 לחוק; שיעור תכשיר שאינו תכשיר רשום ולא בהתאם לרישום ולפקודת הרוקחים לפי סעיף 60 וסעיף 47א לפקודת הרוקחים וסעיף 29 לחוק; אי הودעה על שינוי בהתקשרות לפי סעיף 215 לפקודת מס הכנסה [נוסח חדש]; ואין ניהול פנקסי חשבונות לפי סעיף 216(5) לפקודת מס הכנסה.

על פי המוחס לו בכתוב האישום, מתחילת שנת 2016 ועד ליום 7.9.16 עסוק העורר באחסון, הפצתו ומכירתו של תרופות מפרות ותכשייתן און המכילים חומר פעל, והנחים להיות מקוריים, בהיקף מסחרי, תוך שהוא משמש יבואן ומפיצ של תרופות אלה ללא אישור אגף הרוקחות ותוך השתמשות מתשלום מיסי יבוא ומע"מ בהיקף מסחרי.

המשיב מואשם כי תחילת שנת 2016 לערך ועד לתאריך 7.9.16 (להלן: "**התקופה הרלוונטית**"), עסוק באחסון, הפצתו ומכירתו של תרופות מפרות, ותכשייתן און (המכילים את החומר הפעיל) הנחים להיות מקוריים - בהיקף מסחרי.

המשיב היווה הן כיבואן והן מביאן של תרופות מפרות ותכשייתן און (המכילים את החומר הפעיל) הנחים להיות מוצרים מקוריים, כל זאת ללא אישור אגף הרוקחות ותוך השתמשות מתשלום מיסי יבוא ומס ערך נוסף, בהיקף מסחרי.

המשיב הקים רשות הפצה משומנת, מאורגנת ומתוחכמת זאת כדלקמן:

רכישה, ניהול וקיידום אתר אינטרנט לצורך הפצת מרכולתם (להלן: "**פלטפורמת המכירה**").

הפעלת מוקד ושימוש בשליחים לצורך אספקת ההזמנות ללקוחות האתר בכל רחבי הארץ (להלן: "**פלטפורמת הפצה**").

המשיב הציג ללקוחות האתרים, בתחלולה, מצגים כוזבים, על-פייהם מדובר בתרופות מקוריות /או בתכשייתן און מקוריים, כשרים, הנחים להיות תחת פיקוח ובקרה של משרד הבריאות ובעקבות אותם מצגים כוזבים רכשו לקוחות האתר את התרופות המפרות בדיעת כי מדובר בתרופות מקוריות.

המשיב סיפק את התרופות המפרות ומוציאי האון כשהוא יודע שאין מדובר מוצרים מקוריים או מפוקחים על ידי כל גורם מסוים ומתוך ידעה כי בעת המכירה לרוכשים הפוטנציאליים לא מתקיים בדיקה רפואית. אין התامة ומבליהם שמצבם הרפואי נבדק /או נבחן תחת שיקול דעת רפואי עבור השלמת המכירה, כל זאת לשם בצע כסף ומ תוך אי אכפתות לרופאים.

תרופות מקוריות המכירות את החומר הפעיל ועל אחת כמה וכמה תרופות מפירות /או מוציאי און (המכילים את החומר הפעיל) עלולים לסכן את חי אדם.

.3. מתייענו של העורר בעורר עולה כי אין חולק כי שהעורר עוצר מיום **7.9.16**, כי קיימות ראיותلقאה
בתיק, כמו גם עלית מעצר, וכי הוגש תסجيل בעניינו ביום **21.10.16** ובו ציין שירות המבחן את
התרשומות החיבית מהעורר, כמו גם את התרשומות ממחזיבות מלאה מצד המפקחים לתקיד פיקוח,
אך ציין כי מתקשה להמליץ על שחררו בשל הערכה כי העורר יתקשה לשוחות בתנאי מעצר בית
לאורך זמן.

בימ"ש קמא טעה בקבועו כי יש לעצור את העורר עד לתום ההליכים, ולא בחן אפשרות חלופת מעצר בית, או המשך מעצרו בתנאי פיקוח באיזוק אלקטרוני, שלא נסקלה כלל על ידו.

לעורר מייחס כי היה בדרגת הביניים בקבוצה כשלפי כתוב האישום היו מעורבים בכירים ממנו- דוגמת אמיר דיאב
שמוייחס לו כי היה המביא הארץ, יוסוף אבדיב שמייחס לו שהוא הספק הארץ.

בימ"ש קמא טעה בכך שלא נתן משקל מתאים לכך שככל המעורבים בפרשה ובעיקר הבכירים ממנו, שוחררו,
והעורר הינו היחיד שנותר עצור בפרשה זו זולת מעורב נוסף בשם אסף אהרוןטען לו מייחסת אחריות למפץ,
ובעניינו הורה בימ"ש זה על קבלת תסجيل משלים ובחינת חלופת מעצר נוספת שהוזעה- למרות שנקבע שם כי
תלו נגדו מע"ת חב הפעלה בן 5 חודשים בגין עבירות דומות ושירות המבחן התרשם מסיכון ממשמעותי להמשך
התנהלות עוברת חוק מצדו בתחום המרימה.

ה גם שנגד העורר עומד מע"ת בר הפעלה בן 6 חודשים מיום **17.2.15** בתיק קודם, בו נדון ל-45 ימי עבודה
שירות בעבירות דומות - שכולן נעברו בשנת 2010 לפני כ-6 שנים, ועל כן אין בכך כדי להביא למעצרו, כל
וחומר כמשמעותו לא היו לו הרשות קודמות, ועמד בהצלחה בצו מבחן של שנה.

טעה בימ"ש קמא בכך שלא ייחס משקל לנסיבותו האישיות המורכבות של העורר כפי שאלה עלות מהتفسיר
בעניינו, ולפיהן נולד ברוסיה, עלה לארץ וגדל בתנאים קשים, היה מכור לסמים בעבר אך נקי במשך 7 שנים
האחרונות, נשא לאשתו, והפרק אב לפעוט בן 9 חודשים.

העורר סובל מדיינון קליני ומחלת צהבת סי כרונית, מוכר ע"י הביטוח הלאומי כנכה לצמויות בשיעור של
52% ומקבל קצבת נכות.

העורר מטופל דרך קבוע בתרפופה נגדת דיכאון, והוא מקבל טיפול מיטבי במצבו בתנאי מעצר.

בנסיבות אלה הוציאו לבימ"ש קמא מפקחים שירות המבחן התרשם מהם בחיווב-הוריו אשתו, אשתו, וגיסו -
המתגוררים בקריית אתה, מוכנים לפקח על העורר, וראויים כי ישקלו בחיווב, וככל שהיה צורך- בתוספת תנאי
איזוק אלקטרוני.

זה מעצרו הראשון של העורר בחיווי, והubeniot בתיק זה בוצעו בתקופה של 7 חודשים במהלך שנת 2016,

הינו- במהלך חמישה שנים מ-2010 לא הסתבר בעירות נוספות.

עוד מתאר העורר את היקלוותו לפרש דין בתסוקר על רקע מצוקה כלכלית.

מהتسוקר עולה כי מעצרו היה עבורי גורם מרטיע, וכי הנמקת השירות לגבי קשיי הצפויים במהלך מעצר הבית אינם שונים מקרים בהם נתקל כל נאשם השווה במעצר בית.

בנסיבות אלה יש לתת אמון בעורר, ולבחו חלופה שפגיעה בו פחותה.

זאת ועוד, מדובר בכתב אישום שבו 38 עדות תביעה, וחומר חקירה הכלול קרגל, כך שהמשפט צפוי להימשך חודשים ארוכים, ויש לאפשר לעורר לנחל הגנתו כראוי כשאינו עצור מהחוי סוג ובריח.

לאור האמור, מتابקש בימ"ש להורות על שחרורו של העורר לחלופת מעצר בית, וככל שייצטרך אף בתנאי פיקוח באיזוק אלקטרוני.

4. מטרוני המשיבת עולה מайдך - כי העורר רכש מהמפיק הארץ.

יתכן שהמונה "דרג ביןים" לגבי העורר נכון לעניין ההפיצה, הוא לא מפיק הארץ כמו יוסף אבדיב לשאר המפיקים האזרחים, אלא מדוברبني שהפיק עצמו וגם באמצעות מפיקים שלו, והשתמש גם באינטרנט כפלטפורמה לשיווק, והוסיף כסף כדי שהמודעה שלו באינטרנט תהיה VIP, אלא שבענייןינו - מדובר גם ביבואו בפניהם עצמוני.

הוא אינו יבואן הארץ כמו אמיר דיאב, אבל הייבוא בעניינו של העורר כולל תחכום רב מזה של המיבא הארץ. ככל שאмир דיאב תיאר שקנה את הقدורים מאדם בשטחים, העורר יבא את הقدורים מאתר אינטרנט שפועל בהודו, דאג להסווות את הייבוא תוך שימוש במכרה שהכיר בראש הפייסבוק, והוא זו שקיבלה עבورو את דבריו הדואר, כשהוא הסתר ממנה את תוכן החבילות.

בנוסף הוא השתמש בשם בדי, הזמן דברים, השתמש באחראי הבניין שיעביר עבورو את החבילות, וכך ש מבחינה המעד שלו בראש ההפיצה -יתכן והוא החמור מבין כולם.

מגילון הרשותות הקודמות של העורר, מדובר בני שrank לפני שנה וחצי ריצה עונש של עבודות שירות בגין 3 תיקים שונים במועדים שונים של אותן עבירות, כאשר תלוי ועומד נגדו מססר על תנאי חב הפעלה.

גם אם העבירות בוצעו לפני זמן רב, הרי שהעונשים שקיבל לאחרונה לא הרתיעוו ככל שהוא מבקש להשיג כסף קל ורוחחים קלים.

קיים דפוס חוזר בעניינו של העורר מקום בו בשנת 99' ובשנת 2000 הורשע בעבירות סמים ורכוש, ולאחר שנים רבות, ב- 2010 שב לבצע עבירות.

בימה"ש קמא גם התייחס למעורבים האחרים, וקבע שnoch עברו הפלילי של העורר, המאסר על תנאי התלו נגדו, חלקו הדומיננטי, ולאור תסוקיר שירות המבחן, הוא מורה על מעצרו עד תום ההליכים.

כל שנוצר באיזוק שוחרר בתיק זה הינם מעורבים שהתקיר בעניינים המליץ על שחרור.

לגביו אמיר דיאב - הוא עצור באיזוק. הוא **היבואן הארץ** שפועל עם פחות תחכם מאשר העורר, ביצע אמן עבירות בתחום עבورو, אך ללא מאסר על תנאי שעומד כנגדו, והתקיר בעניינו המליץ על שחרור.

יוסף אבדיב- **המפיק הארץ**, שוחרר למעצר בית, אבל מדובר במפיק ולא במפיק וביבואן גם יחד הוא ללא עבר בתחום כלל. גם הוא אדם חולה ושירות המבחן התרשם שהוצבו לו גבולות לאורך המעצר, תוך הפחחת סיכון.

לגביו אסף אהרוןסון - בימ"ש זה הורה על תסוקיר משלים בעניינו, הוא גם פעל בתחום בפרשא ההז, אבל עדין מפיק אזרוי ולא יבואן.

התסוקיר בעניינו היה שלילי - והוא נותר עצור.

לאור המועד הגבוה של העורר בהיררכיה, אין מקום לשלווח לתסוקיר משלים, בניגוד לעניינו של אהרוןסון.

בעניינו שירות המבחן המפקחים כמפקחים הרוצים לס"ע לעורר, אך לאור העובדה שלא ניתן לתת בו כל אמון, לא המליץ על שחרור, כל זאת לעומת אסף אהרוןסון, שם המפקחים שהוצעו היו בעיתאים, והיה מקום לבחון חלופה אחרת שיכולה הייתה לאין את הסיכון.

המורכבות בנסיבות האישיות של העורר מביאה לכך שלא ניתן לתת בו אמון כי מדובר למי שבסמך שנים שבוחזר לדפוסים עבריניים של מרמה, ריכוז בזרים אישיים - גם במחיר פגיעה אחרים.

במשך השנים הוא מנסה לטפל בעצמו אבל לא מצליח, ושב וחזר לבצע העבירות תוך מיקוד בעשיית רוח, ובעבירות מתוחכמות.

שירות המבחן גם התייחס להסתירה ולמניפולציה בפעילותו אל מול סביבתו המשפחה וגם לצמצום שלו אל מול שירות המבחן, באופן המעלה את הסיכון.

שירות המבחן התייחס לרצון הטוב של המפקחים ל מול העובדה שבמשך שנה הוא היה בנסיגה אף אחד לא הצליח להזות את זה, וشكل זאת מול כל גורמי הסיכון שעולים מהעורר עצמו, הקושי במצב פתרונות נורמטיביים, האופן החזרתי בו הוא שב ומ Chapman אחר רוח קל, והשיטוף עם עובי חוך באופן מתוכנן ושיטתי.

העורר עצמו לא רואה את בני המשפחה כגורם מסוימים או מכוחניים עבורי, והדברים נכונים גם לאיזוק האלקטרוני.

בבש"פ 5285 נקבע שחוק הפייקו האלקטרוני לא מיתר את בחינת הסיכון מנאשם.

יתרה מכך, איזוק לא מתאים במקרה זה, הויל ומדובר גם בעברות שהוא ביצע מהבית, כך שהה לא מיין מסוכנותו.

5. דין ומסקנות

לאחר שנדרשתי למכלול השיקולים וטיעוני הצדדים מצאתי כי דין העරר להידחות.

על חומרת העברות המיחסות לעורר בכתב האישום, ועל הסכנה לח"י אדם שבഫצטן של תרופות מזיפות, קצחה הירעה מהרחב, כפי שנקבע בرع"פ 10/6987 רוני בנימין נגד מדינת ישראל (פורסם בנבו, מיום 4.10.10) לעניין זה-

"על פני הדברים, אכן, אינטואטיבית אולי אין אדם משווה תיק זה, של תרופות לשיפור האון, לשחר בסמים כפי שעשה בית משפט השלום; אך דעת לנבוע נקל, שאליה חילתה אירע בשל תרופה מזיפת מקרה של נזק חמור או מוות, היו נעות אמות הסיפים לא פחות".

בכל הנוגע לנטיותיו האישיות, הגם שהעורר בן 34 נשי, ואב לתינוק בן 9 חדשים, המוכר כבעל נכות נפשית, ומתקיים מקצתת נכות מביתו לאומי - ולא היה בכך כדי להרטיעו מביצוע העברות.

מתסKir המעצר בעניינו עולה כי בעבר התמכר לסמי רחוב והסתבר הפליליים, על רקע תקופה משברית שחווה לאחר עלייתה לארץ מרוסיה בגיל 11, ותאר מצב התמכרותו בו החל להזיק הרואין בגיל 16, ערך מספר ניסיונות גמילה, ולמרות שגיאות לצה"ל- חזר לשימוש אינטנסיבי וריצה מסר בפועל בכלא צבאי.

אף בהמשך תאר התנהלות שללית והתמכרות עד שגייס עצמו לטיפול משמעותי ביחידת התמכריות בבית ים לפני כעשור, ולאחר מכן 3 שנים בהן עבר טיפול - נמנע משימוש בסמים.

עוד דיווח העורר לשירותי כי בשנה האחרונות חידש קשריו השולטים, החל להתנהל באופן פורץ גבולות, והתקשה לגבות תוכניות נורמטיביות לפתרון קשיים.

השירות מתרשם מחרזרתו של העורר להתנהל באופן של מניפולציה הכחשה והסתירה למול סביבתו המשפחה, והתרשם כי מאפייני אישיותו המשקפים דפוס של מרמה, ריכוז בצריכיו האישיים אף במחיר פגעה באחרים, יכולת תחכם, ומיקוד בעשיית רוח- חזרו וקיבלו ביטוי.

כן, עולה כי העורר נוקט במצצום וטשטוש תוך נתיה לצמצם אף מחומרת מעשי.

גם שהשירות מציין כי העורר מסוגל כו� להתבוננות ראשונית בבחירה השוליות, ובבטא מוטיבציה לחזרה לمعالג חיים נורמטיבי- הרי שעדין ההתרשות הינה כי מתתקשה להתייחס למועד היסיכון הייחודי לו העולם מאופיו הבנ"ל.

אין חולק כי השירות התרשם באופן חיובי מהמפתחים שהוצעו ע"י העורר.

מהתסיקר עולה כי הם ביטאו רצון לתמוך בו, והציגו מערכ פיקוח מסודר הדוק וסמכותי על העורר, כשההתרשמות היא כי הם מתייחסים בחומרה מתאימה להתנהלותו של העורר ומנהלים אורח חיים יציב, מכירים באחריותם לדוחם למשטרת על כל הפרה, ומסוגלים לעשות זאת.

עם זאת, העיריך השירות כי העורר יתתקשה לשחות במעצר בבית לאורך זמן, בין היתר בהעדר מקור פרנסה, וסביר מתחים הצפויים בדינמייה במשפחתית, באופן שיגביר את היסיכון במצבו להישנות התנהגות פורצת גבולות.

השירות לא המליך על שחררו של העורר בשל העובדה כי הינו מתתקשה לראות בבני המשפחה דמיות מכונות עבورو, כפי שלא נועד בהם בתקופה עבר למעצרו, וכן דפוסיו השוליים החזרתיים מתחום המרמה.

מהתסיקר עולים גורמי היסיכון רבים וחמורים בעניינו של העורר, ובעיקר - מצבו הכלכלי המורכב ודיווחו על קשיים כלכליים, חומרת העבירות, התיחסותו המוצמצמת את אחריותו, פער בין התנהלותו במסגרת קשיי המשפחה ויחסיו עם לבן השימוש בדפוסי הסתרה ביחס לבחירותיו מחוץ לתא המשפחה באופן המעלה שאלת ביחס ליכולתם של המפתחים להזות התנהלות מניפולטיבית מצדו ומצבי סיכון במסגרת הפיקוח עליו.

בנסיבות אלה, בהן שירות המבחן, האמון על פועלה לטובה אינטראס נאשם כלל הנitin, ומכבר אינטראס זה בדרך כלל על פני שיקולים אחרים- נמנע מהמליצה על שחררו של העורר זאת חרף התרשות חיובית מהמפתחים, יש כדי לשמש בבחינת "סדין אדום" בכל הנוגע למסוכנות הרבה הנש��פת מהעורר, שיש בה כדי לסקן חי אדם, ובאופן שלא ניתן לאיינה.

בנסיבות אלה עולה כי בימ"ש קמא, באמצעות שירות המבחן, בוחן חלופת מעצר בעניינו של העורר כדרישת החוק, הבינו השירות ובימ"ש קמא אי אמון בעורר, ולא במפתחים.

לモתר לציין כי יש בנטיתו הנ"ל של העורר לשוב ולבצע עבירות דומות, כדי להגביר את המסוכנות הנש��פת ממו, מקום בו אין חלק כי תלו וועמד מע"ת בר הפעלה בעבירות דומות בן 6 חודשים שהושת עליו בת"פ 13-08-2122 (שלום ת"א), זאת בנוסף להרשעות קודמות נספות בגין עבירות רכוש וסמים משנת 2000 ואילך, במסגרתן ריצה עונש של מאסר בדרכ של עבודות שירות.

זאת ועוד, בחינת עניינו של העורר למול מעורבים אחרים, מעלה כי בצדך אבחן ביום"ש קמא את עניינו של העורר לחומרא.

יאמר מיד, כי החלק המיחס לעורר הינו מרכז מואוד ומהותי, המופיע בתחכם רב, בשיטתיות והיקף נרחב, תוך התארגנות עם אנשים נוספים, תוך סיון חי אדם, באופן המקיים עילית מעצר ברורה.

העורר השתמש במפייצי משנה על מנת להעביר את הقدורים הללו, יבא בעצמו כדורים תוך שהפעיל מערך יבוא מתחכם הכלול קניה מהוזו דרך אתר אינטרנט, שימוש במכרה בפייסבוק על מנת לקבל עבورو את הדואר, הזמן תחת שם בדי, הסטרה של תוכן החבילות, ולבסוף הונאת הלקוחות כי מדובר במורים מקוריים.

במבחן ממו, **אמיר דיאב** אינו בעל מע"ת חב הפעלה בעניינו, בעל תסוקיר הממליץ על שחרורו, שבمعنى לא ניכר תחכם הגם שמייחס לו יבוא, **יוסף אבדיב** שהליך בפרשא אמן גдолאך בעל עבר פלילי ישן בעבירה אחרת, והתסוקיר בעניינו חיובי ומעלה כי הסיכון בעניינו הופחת עקב המעצר כשאף אחד ממפקחיו הינו איש שב"ס לשעבר, **ואסף אהרוןסון** שלעת ה зат עדיין שווה במעצר, הגם שנשלח לבחינה נוספת בתסוקיר משלים, כאשר השירות לא מצא את המפקחים שהוצעו על ידו כמתאים.

כל הנ"ל, לצד תסוקיר השלילי של העורר, חרף התרשםות חיובית מהמפקחים, אינם מותירים מקום לבחינת חלופה נוספת בעניינו בשלב זה, עת מצוי העורר במעצר 3 חודשים) ואינםאפשרים שחרור לחלופת מעצר שייהיה בה כדי לאין מסוכנותו הרבה כmoboa בתסוקיר, וזאת אף לא בדרך של מעצר באיזוק אלקטרוני, מקום בו אין לחת בעורר אמון ואין טעמים מיוחדים המצדיקים זאת.

לאור כל האמור אין מקום להתערב בהחלטת בית משפט קמא להורות על מעצרו של העורר עד תום ההליכים-וдин העורר להידחות.

ניתנה והודעה היום י"ב כסלו תשע"ז, 12/12/2016 במעמד הנוכחים.

נאות בכור, שופטת

