



עמ"ת 36696/11/16 - אלכסיי שקברוב נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

21 נובמבר 2016

עמ"ת 36696-11-16 שקברוב(עציר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופטת נאוה בכור
העורר אלכסיי שקברוב

נגד
המשיבה מדינת ישראל

נוכחים:

ב"כ העורר עו"ד זוהר ברזילאי

ב"כ המשיבה עו"ד אבי שגב

העורר בעצמו

[פרוטוקול הושמט]

החלטה

1. בפניי ערר על החלטת בית משפט השלום בפתח תקווה (כב' השו' כרייף) מיום 13.11.16, בגדרה הורתה על שחרורו של העורר בתנאים, לרבות:

מעצר בית מלא ברחוב חיים עוזר 32 בפתח תקווה בפיקוח;

איסור יצירת קשר עם המתלונן או עם מי מהמעורבים בכתב האישום;

התייצבות לדיונים בליווי אחת הערבות;

עיכוב יציאה מהארץ;

וכן ערבויות כספיות (הפקדה במזומן, ערבות עצמית וצד ג').



2. בהודעת הערר כולל ב"כ העורר טענות בנוגע לקביעה כי קיימות ראיות לכאורה בבסיס הבקשה למעצרו עד תום ההליכים של העורר, וכך מתייחס לעובדה כי מטעמים שונים שפירט, כפי שיפורט בהמשך, אין מקום להורות על שחרורו של העורר בתנאי מעצר בית מוחלט.
3. באשר לראיות לכאורה מציין ב"כ העורר כי אחרים שנחקרו לא זיהו את העורר כנוכח במקום ביצוע העבירות נשוא כתב האישום נשוא הבקשה, וכן כנגזר מהחלטת כב' השו' כרייף - ככל שזו מצאה כי קיימות ראיות לכאורה כעולה מדו"ח הצפייה שנערך כמו גם הזכ"ד שנערך בעניין זה - תואר העורר כקרח - מקום בו אינו כזה.
4. בעניין זה - אין דעתי כדעת ב"כ העורר ואני סבורה כי החלטתה של כב' השו' כרייף נסמכה כדבעי על מארג ראיות לכאורה המספק, בשלב זה - כאשר כל טענה שציין ב"כ העורר בהודעת הערר ראוי לה כי תיבחן בפני המותב העיקרי.
- כך פרטה כב' השו' כרייף (עמ' 5 להחלטתה) כי זיהוי העורר נובע מסרטוני מצלמות אבטחה המתעדות את האירוע האלים כמפורט בכתב האישום, העורר מזוהה כמי שבועט במתלונן בעודו שכוב על הרצפה וגורר אותו ונותן לו מכת אגרוף בראשו.
- כך עולה מדו"ח צפייה של מיכאל אפרימה מיום 27.7.16 - ומזכ"ד של השוטרי אולג מיאסטרובסקי מיום 24.7.16 בו הוא מזוהה את העורר ברמת וודאות של 100 אחוז בהתאם לסרטון הנ"ל.
- די בכך כדי להוות ראיות לכאורה בבסיס הבקשה - ותיאור העורר כקרח אם לאו - ראוי כי יתברר בשלב עיבוד הראיות בפני המותב בתיק העיקרי.
- אין בכך כדי פגם גנטי בראיות לכאורה, ויכול והדבר נובע מנימוקים שאינם יורדים לשורש קיומן של הראיות לכאורה.
5. בהמשך ציין ב"כ העורר את השיהוי במעצר העורר, וזאת ביום 10.11.16 כאשר האירוע כמפורט בכתב האישום הינו מיום 21.7.16 - ומיום 25.7.16 אין כל אזכור לפעולות חקירה שבוצעו לצורך איתורו.
- כן ציין ב"כ העורר את ביטול התנאים המגבילים בנוגע לאחר מעורב - גנדי אבן, לגביו גובש הסדר דיוני במסגרתו הודה בכתב אישום מתוקן ושירות המבחן נדרש לעריכת תסקיר בעניינו.
- כן טען ב"כ העורר כי למר אבן מיוחסים שני אירועי אלימות כנגד שני מתלוננים - בעוד שלעורר אירוע אחד ללא נשק קר (להבדיל ממר אבן).
6. בצד טענות ב"כ העורר מאבחן ב"כ המשיבה את הרשעותיהם הקודמות של העורר אל מול מר אבן - כאשר לחובתו של העורר עבר פלילי בגין עבירות אלימות ואיומים (4 הרשעות בין השנים 09 - 2014,



ריצוי מאסר בפועל, כתבי אישום התלויים ועומדים נגדו (בגין תקיפה, החזקת סכין והפרעה לשוטר) -
כאשר צווי הבאה יצאו כנגדו ללא שחרור.

בעניין זה אף מוזכרת בבקשה למעצר היעלמותו של העורר מפתח תקווה, נסיעתו לאילת, ניסיונות
שבוצעו לאתרו, ואף כי בהמשך הסתתר בדירה בראשל"צ - שם נעצר.

7. לאחר שנדרשתי לטענות המתנגשות כנ"ל - אני סבורה כי אכן קיימת אבחנה הנוגעת להרשעותיו
הקודמות של העורר למול מר אבן (שלחובתו רישום ללא הרשעה בגין עבודות ללא היתר) אך יש ממש
בטענת ב"כ העורר, שלא נסתרה על ידי ב"כ המשיבה כי לא נעשתה כל פעולת חקירה לאחר 25.7.16
לצורך איתור העורר.

8. משכך, אני סבורה כי שקלול הנתונים מצדיק התערבות בהחלטת בית משפט קמא והקלה בתנאי
השחרור שנקבעו לו, באופן שמעצר הבית המלא יבוטל ויוותר תחתיו מעצר בית לילי

בלבד בין השעות 21:00 ועד 06:00 למחרת - באותה כתובת ברחוב חיים עוזר 32, בפיקוח לסירוגין של
המפקחות שנקבעו, בהתאמה.

כל התנאים הנותרים יוותרו על כנם, לרבות הערבויות הכספיות שנקבעו.

ניתנה והודעה היום כ' חשוון תשע"ז, 21/11/2016 במעמד הנוכחים.

נאוה בכור , שופטת