

**עמ"ת 36237/09/15 - א ב נגד מדינת ישראל**

עמ"ת 36237-09-15

בבית המשפט המחויזי בירושלים  
בפני כב' השופט אריה רומנווב

בעבירות: א ב

העורך

נ ג ד

מדינת ישראל

המשיבת

ב"כ העורך: עו"ד גבריאל טרונישויל

ב"כ המשיבת: עו"ד שריית דרור

**החלטה**

1. לפני עורך על החלטתו מיום 7.9.15 של בית משפט השלום בירושלים (כב' השופטת ג'ויה סקפה שפירא) אשר ניתנה במסגרת תיק מ"ת 15-09-6934. בהחלטה זו נעתר בית משפט השלום לבקשת המשيبة והורה על מעצר העורר עד לתום ההליכים המשפטיים המתנהלים נגדו.
2. נגד העורר הוגש כתב אישום בו הוא מושג בעבירות שביצע, לפי הטענה, כלפי אשתו ובקשר אליה. מדובר בעבירות של היזק לרכוש בمزיד, הפרת הוואה חוקית, איומים והכשלת שוטר במילוי תפקידו. בתום דין שהתקיים לפני ביום 13.8.15 קבע בית משפט השלום (ולענין זה לא הייתה מחולקת), כי יש ראיותanca להוכחת המ�וחס לעורר וקיימת עילה מעצר. בית המשפט הורה לשירות המבחן להכנן תסוקיר מעצר בעניינו של העורר, ותשיקר כזה הוגש. בתום דין נוסף שהתקיים לפני ביום 7.9.15 נעתר בית המשפט לבקשת המשيبة והורה על מעצר העורר עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו, ומכאן העරר שלפנינו.
3. בהחלטתו הראשונה ציין בית משפט השלום כי בכתב האישום לא מייחסת לעורר אלימות של ממש כלפי המתלוונת אלא רק עבירה אiomים, וכי אין מדובר באימומים מהרף הגבהה. לתוכאה שנקבעה בהחלטתו השניה ולפיה יש להורות על מעצרו של העורר עד לתום ההליכים המתנהלים נגדו, הגיע בית המשפט לנוכח קביעתו בדבר רמת מסוכנות גבוהה הנשקפת מהעורר כלפי המתלוונת. למסקנה זו הגיע בית משפט השלום על יסוד המשקל המציגר של הנתונים הבאים: התרשומות של שירות המבחן מאיישותו של העורר ומטיב מערכת היחסים הקיימת ביןubenיו לבין המתלוונת המתבטאת בדףו התנהגות אובייסיביים של העורר כלפי אשתו; עברו הפלילי של העורר הכלול עונש מאסר על תנאי בר הפעלה; העובדה שהליכים טיפוליים שננקטו בעבר נגד העורר בדמות צו שירות לחשעת הציבור לא נוצלו על ידו ועל כן הומר במאסר בעבודות שירות; והעובדה כי העורר עבר, לכואורה, את העבירות המ�וחסות לו באישום השני בעוד שכן הרחקה תלוי ועומד נגדו.
4. בית משפט השלום התייחס בהחלטתו השניה להמלצת שירות המבחן לבחון אפשרות של מעצר בגין אלקטרוני בבית הוריו של העורר, ואולם מסקנתו של בית המשפט הייתה שאין מקום לעירכת בחינה זאת, שכן כאשר מדובר בגין אלקטרוני האפשרות להפר את תנאי השחרור עדין קיימת, ועל כן דרשית מידת של אמון שיש לתת בעורר וכן פיקוח אנושי מניה את הדעת אשר יבטיחו כי ימנע מהעורר להגיע לאשתו, לאיים עליה ולפעול באלימות כלפייה.
5. לאחר שעינית בחומר החקירה ונמתי דעתו לטענות הצדדים, הגיעו לכל מסקנה שיש לדוחות את העורר. אכן, העורר אינו מושג בכך שנגה באלימות פיזית כלפי אשתו. ואולם מחומר החקירה עולה, כי בסוד המעשים הלאוראים המיוחסים לעורר קיימת מערכת יחסיים בעיתית מאד של העורר כלפי אשתו, ובמיוחד חסדו כי היא בוגדת בו. די אם אצין כי באישום השני מושג העורר, כי בשל חסדו האמור וחרפ צו הרחקה שהיה תלוי נגדו, העורר הסיע את אשתו במכונית ברחובות העיר, בניגוד לרצונה, תוך שהוא אומר לה שהוא יודע שהוא בגדי בו, ודורש ממנו למסור לו פרטיהם בקשר לכך. נסעה זו הסתימה בשל כך שהעורר נהג במכונית כשהוא מגג בין הנזיבים, וסיר מטרורית שגורתי הבחין בכך והוא לעורר לעצור. מקריאת הודעת המתלוונת ניתן בהחלטת להתרשם מהאוירה הקשה ששרה באוטו זמן במכונית.
6. לעורר הרשות קודמות, שאחת מהן היא בגין עבירה אלימות אותה ביצע כלפי אשתו, ואשר בקשר אליה תלוי ועומד נגדו עונש מאסר על תנאי. את העבירות המ�וחסות לו באישום השני עבר, לכואורה, בעוד צו הרחקה למשך 10 ימים, שניתן על ידי קצין משטרת מסויר ימים קודם לכן בשל אירועי האישום הראשון, תלוי ועומד נגדו. לכך יש להוסיף, כי בתסוקיר מפורט שהוגש על ידי שירות המבחן מביא שירות המבחן את התרשומות הבלתי חיובית מאישיותו של העורר וממערכת יחסיו עם המתלוונת, ואת מידת הסכנה הנשקפת מפני העורר.
7. הצעת העורר היא, כי הוא ישוחרר לבית הוריו בגין בפיקוח אנושי, או שייהיה נתון בבית ההורם במעטם בגין אלקטרוני. בית המשפט לא ראה לקבל את הצעתו של העורר, ולא מצאתי פסול בהחלטה זו, בין היתר לנוכח הקרבה שבין מקום מגורי המתלוונת לבין הממקום אליו מתבקש בית המשפט לאפשר את שהייתו של העורר. וחושני, כי לנוכח הקרבה הפיזית בין שני המקומות, ולኖוך התמונה הלאורית המציגרת, גם אם העורר ישחה בבית הוריו במעטם בגין אלקטרוני, קיים חשש שהוא יפר את המעצר ויפגע באשתו.
8. במהלך הדיון שהתקיים לפני הعلاה ב"כ העורר הצעה ולפיה העורר יתגורר בבית אחותו בר ולא בבית הוריוibi. ב"כ העורר ציין, כי הוא התלבט בהקשר זה אם להגיש עיר או לפנות אל בית משפט השלום בבקשה לעזין חזר. עוד הוא ציין, כי לאחות יש משפחה משלה ועל כן שהותו של העורר בביתה לא תהיה קלה. לא ראיתי מקום לבדוק אפשרות זו במסגרת העורר שלפנוי. ככל שההצעה עדין עומדת על הפרק, פתוחה בפני העורר האפשרות לפנות אל בית משפט השלום בבקשת לעזין חזר, ובית המשפט יחליט בעניין כմיטב חוכמתו.
9. סוף דבר. בית משפט השלום בחר את כל הנתונים שהיו לפני והגיע לתוצאה רואייה בנסיבות העניין. לפיכך, לא ראיתי מקום לקבל את העורר, ואני מחייב לדוחות.

עמוד 2

ניתנה היום, י"ז תשרי תשע"ו, 30 ספטמבר 2015, בהעדר הצדדים.