

עמ"ת 3462/10/20 - מוחמד צלאח נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

עמ"ת 20-10-3462 צלאח (עוצר) נ' מדינת ישראל

לפני כבוד השופט מיכאל תמייר
עורר מוחמד צלאח (עוצר) ע"י ב"כ עו"ד אמיר נבו
נגד מדינת ישראל ע"י ב"כ עו"ד יוסף בן יונתן
משיבת החלטה

1. ההחלטה זו ניתנת בהמשך לדין אשר התקיים במעמד הצדדים ביום 20/10/4, וזאת במסגרת ערע שהוגש על החלטת בימ"ש קמא ראשון לציוון (כב' השופט איליה אורן) שניתנה ביום 1/10/2015 בתיק מ"ת 20-09-4156. לפי ההחלטה הנ"ל, בעקבות העניין יש להמתין למסקירות שירות מבanon אשר נקבע כי יוגש לתיק עד ליום 27/10/2020, מבליל לבחון חלופת מעצר קודם לכך, וזאת כאשר תליה ועומדת בקשה המשיבה למעצר עד תום הליכים. ההחלטה ניתנת במועד זה בהמשך להסכמה הצדדים לויתור על התיציבות לצורך שימוש ההחלטה, כפי שיפורט בהמשך.

2. הוגש כתוב אישום נגד העורר אשר נאשם בעבירה איומים - עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.

3. קודם לדין אשר התקיים ביום 20/10/1 בבית משפט קמא דין שהתקיים ביום 20/9/7. בסוף הדיון ניתנה ההחלטה שבנה נקבע כי נרשמה הסכמה העורר לקיום של ראיותلقאה. העורר צעיר, נעדר עבר פלילי, ולכן בא כוחו בิกש להורות על שחרורו לחלופת מעצר בתחום מדינת ישראל בפיקוח אנושי צמוד שלו. עם זאת נקבע כי עין בכתב האישום מלמד כי ענייננו באירוע חמורلقאה, שבמהלכו העורר סרטון וידיאו באיכות ישומון הוואטאפסף לказין המודיעין של בית הסוהר מעשייו. כמו כן צוין בההחלטה מיום 20/9/7 הנ"ל כי בסרטון שהזג במהלך הדיון ניתן לראות יד אוחזת אקדח היורה 8 יריות אל עבר האדמה, ועליה מעובדות כתוב האישום כי הסרטון צולם בבתיו של העורר והוא נשלח לказין המודיעין יחד עם הودעת טקסט שבה נרשם "זיכרון שיש לך ילדים".

4. בההחלטה מיום 20/9/7 נקבע בנוספּ כי אין זה המקירה שבו יש מקום לשחרר את העורר מעצר. הגם שעבירה האויומים פחותה בחומרתה ביחס ליתר עבירות האלימות, עבירה האויומים שבאה מאושם העורר היא ברפּ הגבואה של החומרה, ועל כן יש לבחון כدبיע את עצמת עילת הסיכון הנש��ת מהעורר. עוד נקבע בההחלטה כי העורר שמר על זכות השתייקה בחקירתו, לא מסר כל הסבר למעשיןلقאה, ומכאן שהמניע לביצוע המעשים נותר עולם - עובדה המטרידה בפני עצמה בשאלת הסיכון הנשדק מהעורר. מכאן נקבע בההחלטה מיום 20/9/7 כי "בנסיבות המתבקשת, ו לשם כך יש לבחון את שאלת מעצרו או שחרורו של המשיב עד תום הליכים בזיהירות המתבקשת, ולשם כך יש לקבל תסקير מאט שירות המבחן". הדיון נדחה ליום 20/10/1

ונקבע כי יש להגיש את התסקיר עד ליום 30/9/20.

5. שירות המבחן הגיע הודעה דוחפה ביום 20/9/30 שלפיה לא יעלה בידו להגיש תסקיר לקרהת הדיון, ועתה לדחית הדיון בחודש ימים. מבין נימוקי שירות המבחן נטען, בין היתר, כי חגי תשרי בפתח, קיימות מגבלות קשות לקבל עדמות פניות לצורך מפגשים עם עצורים באמצעות היידיאו קונפרנס, קיימות מגבלות נוספות אשר כוללות מגבלות כוח אדם לצורך קיום השירות, העומסים רבים, ומכאן הבקשה לדחות את מועד הדיון וכן לדחות את מועד הגשת התסקיר עד ליום 29/10/20.
6. ניתנה החלטה לקים את הדיון שנקבע ליום 20/10/1 והעරר הוגש על ההחלטה מיום 1/10/20.
7. כולה מפורטוקול הדיון אשר נערכ ביום 20/10/1, ב"כ העורר פתח את הדיון בטענות אשר נגעו לתנאי המאסר של העורר, לרבות היומו של העורר בתנאי הפרדה. ב"כ העורר הפנה לפסיקה וטען כי בית המשפט "לא יתרב בתנאי כליאתו של העוצר, אך תנאי המעצר הם שיקול בגדר השיקולים של בית המשפט".
8. בית משפט קמא נתן החלטה שלפיה אם יש לעורר טענות בקשר לתנאי כליאתו, פתיחה בפניו הדלת לעמוד על עתירת האסיר שהגיש.
9. ב"כ העורר הבahir בדיון כי הוא לא מבקש מבית המשפט לברר סוגה זו, אך יש לו ל��ח, הדיון היה קבוע לתסקיר שירות מבחן ולא ניתנה לבא כוחו של העורר האפשרות להזכיר אותו לקרהת הכנסת התסקיר.
10. בית משפט קמא נתנה החלטת ביןיהם נוספת שלפיה ניתנה החלטה לפני דקוט אחדות שבה נקבע כי הדיון בכל הנוגע לתנאי החזקתו של המשיב עצור שב"ס, מקומן בעתרת אסיר, ולכן אין לה כל כוונה להמשיך ולשmeno טיעון בעניין זה.
11. ב"כ העורר עמד על הקשיים שיש במערכות השונות לגבי משביר הקורונה וצין כי הגיע עתירת אסיר, אולם העורר הועבר לבית סוהר אחר ואף אחד לא הודיע זאת לשירות המבחן. כן נטען כי גם לגבי עבירות חמורות יותר, בתי משפט שונים השתכנעו שנית לבוחר בחלופת מעצר מבלי לקבל תסקיר ובעת שניתן לאין את המסוכנות. ב"כ העורר הפנה בבית משפט קמא גם למקורה שבו שוחרר נאשם ללא תסקיר כיון שהתשקי לא הוכן עקב שביתת העובדים הסוציאליים. ב"כ העורר הציע לבחון חלופת מעצר ללא תסקיר ואמר שהעורר יוכל לשחות במעצר בית בדירה ביפו בפיקוח אחיו הגדול/ דודו והוריו.
12. ב"כ המשיבה טען בדיון בבית משפט קמא כי העורר מוחזק במעצר בהתאם לכל דין ובכפוף להנחיות שב"ס, עדמת המשיבה בתיק היא למעצר העורר עד תום ההליכים, וזאת על אף שהעורר אינו בעל עבר פלילי, בשים לב לחומרת העבירה המיוחסת לו. ב"כ המשיבה הפנה את בית המשפט להחלטתו מיום 20/9/7 הנ"ל וטען כי ללא תסקיר אין מקום לדון בכלל בחלופה.

13. בית משפט קמא סקר בקצירה את טענות הצדדים וקבע בהחלטה מיום 1/10/20 כי "לגופו של עניין ובקשה - יצא מנקודת הנחה כי תנאי מעצרו של המשיב קשים עבורי, בהיותו - כפי שנמסר נתון בהפרדה ארצית בכלל "נפחא". עם זאת השאלה הנשאלת היא האם ניתן להורות על שחררו של המשיב לחלופת מעצר כבר עתה, אף מבלי להידרש לתסקיר, בשים לב שהמשיב צער נעדך עבר פלילי ומאז

הוגשו ההליכים בעניינו הוא עוצר משך תקופה ארוכה באופן יחסית בהיותו עצור לצורכי חקירה כבר מיום 20/8/20 ועד עתה בהליך שבפניו".

14. בית משפט קמא הפנה בהחלטה מיום 20/10/1 לדיון אשר התקיים ביום 20/9/7 ולדברי בית המשפט שם, לרבות הקביעה כי מדובר בסרטון מעורר אימה ואין אלא לחזור על הדברים.

15. בית משפט קמא אישר וקבע כי אכן לבית המשפט סמכות ואפשרות לבחון חלופת מעצר ללא צורך בתסקירות, אולם קבע כי אין סבור שאנו נמצאים בנסיבות זמן שבה השתנה האיזון באופן המאפשר לשקל את שחררו של עורר לחלופת מעצר ללא תסקירות. עוד נקבע כאמור כי על שירות המבחן להגיש את התסקירות עד ליום 27/10/20, יום לפני מועד הדיון הנוסף שנקבע.

16. העורר הגיע ערב שבתו 41 סעיפים, בהיקף של 14 עמודים.

17. בפתח העורר נטען כי בית המשפט הורה על קבלת תסקירות שירות מבבחן, חרף העובדה כי שירות המבחן לא הגיע את תסקירותו בזמן והנסיבות המיוחדות במקרה זה מצדיקות לקבלת העורר על החלטת ביןיהם בהליך מעצר. לטענתה ב"כ העורר, זכויות העורר על פי סע' 9 ו-10 לחוק סדר הדין הפלילי (סמכויות אכיפה - מעצרם), תשנ"ו-1996 (להלן "חוק המעצרם"), לרבות זכויותיו מכוח חוק יסוד: כבוד האדם וחירותו, הופרו. עוד נטען כי בית המשפט לא אפשר לב"כ העורר להשמיע את טענותיו בדבר התנאים והדרך שבה נוהג בו שב"ס, והוא מושם שיקול מהותי וכבד משקל לשופט מעצר בעת שהוא דין בעניינו של עורך.

18. בערר הועלו טענות רבות אשר נוגעות להליכים השונים והאחרים שבהם נקט העורר, לרבות עתירת אסир שנקבעה לדין ליום 9/30 בבית משפט זה אך על רקע מצב החירום נדחה הדיון בה ליום 20/12/30. העורר מפנה לעתירה נוספת אשר הוגשה לבית משפט זה בשל הצורך לאפשר לו להציג את העורר כדיברי למפגש עם קצין המבחן לפני הכננת התסקירות לקראת מועד הדיון שנקבע ליום 20/10/1 בבית משפט קמא. לטענתה ב"כ העורר, הידר מתן אפשרות לעשות זאת מהוות פגיעה בהליך הוגן. כמו כן הועלתה בערר, בין היתר, טענה שלפיה עקב מצב החירום נפגעה זכויות הייעוץ של העורר והוא עודנה נפגעת חדשות לבקרים ונמנעת כניסה עורכי דין לבתי הסוהר.

19. כן נטען כי בנסיבות האמורות, קרי חומרת העבירה, המסתוכנות הנובעת ממנו אל מול דרישת זכויותיו החוקתיות של העורר, היה על ביהמ"ש לנסות ולבחוון החלופה שהציג העורר עוד ביום הדיון נשוא ערכ זה, ולא להמתין עוד חדש ימים שלם כאשר נפשו של העורר נסדקת ומיסרת, כשהוא נמצא בתנאי כליאה דראקונים ובבלתי מידתיים וכאשר מעולם לא הוכרע דין. כן נטען כי השב"ס עצמו יודע כי הוא פוגע במתכוון בכבודו של העורר תוך חריגה מסמכות.

20. בעמ' 10 לעורר בסע' 22 נטען כי בסעיף 9(ב)(6) לחוק המעצרם נקבעה זכות מוחלטת של עורך לקבל מבקרים ולקיים קשר טלפוני לאחר שנסתיימה חקירותו. מדובר בתנאים בסיסיים למעצרו של עורך, ואין לשב"ס

7. שיקול דעת ברגע לאפשרות שלילתם. אם יחול סע' 10 לחוק המעצרים, אז שילילת הזכות היא מוגבלת ל- 7 ימים בלבד.

21. טענה נוספת של העורר היא כי בית המשפט הסמכות להטער בהתנאי מעצרו של העצור, וכך גם נקבע בבש"פ 4014/92 ששן נ' מינת ישראל. ב"כ העורר מפנה גם לדברי כב' השופט פרוקצ'יה במסגרת בש"פ 01/2053 בעניין פלוני נ' מ". טענת העורר בהקשר זה היא כי אותו מקור שמאנו שואב בית המשפט את סמכותו לשפט בדיון ולהורות על מעצרו הוא אותו מקור אשר מסדיר את תנאי כליאתו, ועל כן שגה בית משפט קמא בעת שלא אפשר לב"כ העורר לטעון טענות בקשר לתנאי כליאתו.

22. עוד נטען בעורר כי בית משפט קמא נקבע בהחלטה מיום 7/9/2011 שהעורר זכאי לקבל 10 שיחות טלפון, אולם בהמשך לבקשת השב"ס אשר הוגשה למחמת לעיון בהחלטה מחדש, ומבליל לקבל את תגבות העורר, ביטל את ההחלטה בקשר לשיחות, תוך שהוא קובע כי המקום לברר את ההחלטה אשר מבטלת את הוראות סע' 9(א)(6) לחוק המעצרים הוא במסגרת עיתרת אסир.

23. על רקע טענות אלו אשר פורטו בעורר, נטען כי היה על בית משפט קמא לנוהל דיון ביום 1/10/2011 לגבי חלופת מעצר, כאשר מדובר בחלופה הרמטית - פיקוח של 4 מבוגרים, במקום מרוחק מביתו של העורר אשר נמצא בעיר יפו. כמו כן נטען כי לכל הפחות היה על בית המשפט לשמעו טיעוני העורר ואת אשר עובר עליו, עת עושה בו שב"ס שפטים, ולבחון אם יש בחלופה כדי לאין את מסוכנותו של העורר.

24. העורר מפנה בעורר לבש"פ 01/2005 גבrial יעקב נ' מדינת ישראל, שם במקורה חמור בהרבה הורה כב' השופט עמית על שחרורו של העצור, על אף שנקבע בבית המשפט המחוזי כי קיימים צורך בתסקירות, בין היתר בגיןוק שחל עיקוב בכתיות תסקרי מבחן.

25. כמו כן נטען כי העורר איננו בעל האינטרס בשליחת האיים אלא "קנה" אותו, ובית משפט קמא היה צריך לחתת זאת בחשבון, שכן יש בכך כדי להפחית במידת מה מהמסוכנות אשר עליה מהמעשה של העורר.

26. לבסוף נטען כי מצד אחד לאאפשרים לעורר לייצור קשר עם בא כוחו, ומנגד בית משפט קמא לא אפשר לבא כוחו של העורר לטעון את טענותיו בקשר לכך ולתנאי כליאתו של העורר.

27. ביום 4/10/2020 התנהל דיון ארוך בתיק זה.

28. ב"כ העורר הדגיש בתחילת הדיון כי השב"ס נתק כל קשר עם העולם החיצון של העורר, לרבות עם עורך דין ומשפחתו, כאשר הוא הועבר לכלא "נפחא" והורד שם לאגפי הפרדות הארץ-ישראלית, תוך שנאסר עליו קשר עם עצרים אחרים. ב"כ העורר חזר על הטענה שלפיה בית משפט קמא הורה ביום 7/9/2011 על 10 שיחות טלפוןות, אולם يوم למחמת פונה השב"ס בבקשת לעיון חוזר, וכך יצא כי העורר לא דבר עם אף אחד עד ליום 20/9/2020. טענת העורר בדיון הייתה שענין זה מהוות חריג כלל של ערי ביןיהם על ההחלטה לשלווה לתסקירות. כן נטען כי הוגש 3 עתרות אסир אשר נקבעו ליום 20/10/30, אך על רקע משבר הקורונה נדחו לחודש עמוד 4

דצמבר 2020. ב"כ העורר הוסיף כי ניסה לטעון זאת בבית משפט קמא, אולם ניתנו שתי החלטות במקום אשר מנעו ממנו את האפשרות לטעון טענות בעניין זה.

29. ב"כ העורר חזר בדיון על טענות נוספות אשר נטען בערר, הכל כמפורט בפרוטוקול, תוך שהציג כי היה על בית משפט קמא לשמעו טענות, כפי שצין בערר חלק בלתי נפרד מהטייעון. לטענותו, כיוון שמצב זה מהוות חריג, היה מקום לשמעו טענות אלו במסגרת הליך הביניים, ומשום כך הוא נותן את הסכמתו כבר עתה להחזיר את התקיק לבית משפט קמא על מנת לאפשר לו להשמיע את טענותו. ב"כ העורר גם הפנה לפסיקה, כמפורט בפרוטוקול, שلطענותו תומכת בטענותיו ובערר, כך שהיא על בית משפט קמא לשמעו את הטיעון שלו ובנסיבות אלו לשקל את שחרורו של העורר.

30. ב"כ המשיבה טען בדיון בין היתר, את הטענות הבאות:

30.1. החלטת בית משפט קמא הייתה צודקת ויש לדחות את הערר.

30.2. מבחן עם השב"ס עלה כי אין כל מניעה של שב"ס לאפשר לב"כ העורר לקיים עמו שיחות טלפוןניות ולפגוש אותו.

30.3. בטרם שמחעת טיעוני של ב"כ העורר, ביצעה בית משפט קמא את הבדיקה בין עתירת אסיר לבין דיון מהותי בבקשת עצמה שהוא בקשת המעצר כיוון שדרך המלך לטענות כלפי מעצרו של אדם היא על דרך עתירת אסיר, וכך הוגשו 3 עתירות אסיר שאוותן בחן בית המשפט ונקבע מועד דיון בעתירות. בש"פ 7053/01 שהזיכיר ב"כ העורר מקרים בדיקות אחרות בין דיון בבקשת מעצר, ונקבע שם כי **"ענין שניתן לבדיקה מהירה ויעילה יוכל להתרבר ולהיפתר במסגרת הליך המעצר ידון בהליך המעצר"** וזאת לעומת טענות מורכבות יותר שיש לדון בהן בדרך של עתירת אסיר.

30.4. ב"כ העורר מנסה להסיט את הדיון מבקשת המעצר וממסוכנותו של העורר לדון בתנאי המאסר של העורר ועתירות האסיר שהגיש.

30.5. בנגדו לטענת ב"כ העורר, הוא נמצא בקשר עם העורר מהיום הראשון ויודע על מצבו.

30.6. ב"כ העורר ניסה לתקוע מקלות בגלגלי המרכבה. לשב"ס יש הנחיות שענין תנאי מעצר, כאשר בין היתר קיימת אופציה של אי קיום קשר עם עצור. בית משפט קמא נתן החלטה בעקבות בקשות השב"ס לעיון חוזר בהחלטה מיום 10/9/7 לאפשר 10 שיחות טלפון שלפי עניין זה **"אינו בהליך אשר מתנהל בפניו"**, ועל פי ההחלטה ניתן לייצור קשר עם ב"כ העורר ועמו בלבד. היה על ב"כ העורר לחתום על מסמך שבו הוא מצין את מספר הטלפון הנכיד שלו אשר דרכו ייצור העורר קשר, ואולם הוא סירב לחתום על המסמר, ובשל כך **"לא ניתן היוכלה לשוחח עם העורר"** כשגם עניין זה מקומו בעתירת אסיר.

30.7. עמדת המשיבה היא למעצר העורר עד תום ההליכים, כאשר אמן מדבר בצעיר ללא עבר פלילי אשר מואשם בעבירות אiomים, אך כפי שצין בית משפט קמא, אופי העבירה הוא ברף הגבהה של עבירה

איומים. כמו כן ציין בית המשפט כי הרטון שנשלח מעורר אימה והרטון הוקן גם בדיון תוך הצגת המטרון שבו נכתב **"זכור שיש לך ילדים"**.

30.8. בית משפט כאמור, לאחר שעיין בכל החומרים אשר הוצגו בפניו לרבות על אודוט קליעים, תרמיל של כדור, חולצתו של העורר ופריטים נוספים, ביסס את החלטתו מיום 7/9/20 על אותן מצאים, ועל כן קבע כי נכון לבחון את שאלת מעצרו או שחרורו של העורר בהירותה המתבקשת, ולשם כך יש צורף בקבלה תסקיר מעת שירות המבחן.

30.9. ב"כ העורר הזכיר בטיעונו את סע' 10 לחוק המעצרים וטען כי ניתן להקשוט מעט את תנאי מעצרו של עזיר כאשר קיים חשש כי הוא עומד להימלט או לגרום נזק לגוף, וכן בשל כך החלטו גורמי שב"ס על אי יצירת קשר עם גורמים אחריםמעט עורך דין.

30.10. שירות המבחן מצין כי הדחיה המבוקשת היא ל-3 שבועות היא בשל עומס עורכי דין נוכחות המציגות הנגזרת מ מגפת הקורונה, הקושי לקיים פגישות לצורך תסקירי מעצרים, העדר עמדות פנוויות וכוח אדם מצומצם, ואילו ב"כ העורר ציין רק את הקושי בהכנות התסקיר בשל חגי תשרי.

30.11. במקרה זה קיימת לא רק עילמת מסוכנות אלא גם עילת הימלטות, מושם שהעורר מתגורר בכפר ענאתא שהוא מחוץ לקו הירוק, מרכז חייו אינו בישראל וקיימים גם חשש לכך שהעורר ישפיע על אחד מудוי התביעה המרכזיים אם יוחרר מעצר.

30.12. במלאת האיזון שבית משפט קמא קיים בדיון האחרון, המשיבה סבורה כי גובר הצורך של בדיקה קפדנית בהקשר לעילות המבוקשות בנסיבות המעצר על פני הפגיעה המוגבלת בחירות המשיב, ויש לתחת לשירות המבחן אשר בידו הכלים הנאותים לבחון חלופות מעצר להakin תסקיר בטרם בחינת מפקחים מטעם העורר, אם יוצאו. ב"כ המשיבה מפנה לפסיקה בעניין זה.

31. ב"כ העורר השיב כי הציגו בתור חלופת מעצר דירה ביפו ולא בכפר ענאתא, וחזר על הטענה תוך הפניה לפסיקה שלפייה ניתן להורות על שחרור בתנאים גם ללא הכנת תסקיר שירות המבחן. לעניין המסמן אשר התבקש לחתום עליו כתנאי לשוחח עם העורר, נטען כי מטרת המסמך היא לאפשר האזנות לשיחות בין לעורר, הוא לא מסכים לכך ומזה 12 שנה מעולם לא התבקש לחתום על מסמך זהה. ב"כ העורר חזר על כך שעל בית משפט זה להצהיר כי סעיפים 9 ו-10 לחוק המעצרים הם סעיפים אשר חוסים תחת חוק היסוד, ולקבוע כי טיעון זה היה צריך להישמע בבית משפט קמא במסגרת אותם איזונים.

32. בתום הדיון הוסכם כי הצדדים יעקבו בנט המשפט אחר ההחלטה בתיק זה, ואם תינתן החלטה המורה להחזיר את הדיון לבימ"ש קמא לצורך שמייעת מפקחים ללא קבלת תסקיר, יסכים ב"כ העורר לעיכוב ביצוע החלטת בית משפט זה, והמשיבה תודיע תוך 24 שעות ממועד קבלת ההחלטה אם ברצונה להגיש ערער. בכספי לכך, ויתרו הצדדים על התיאצבות לצורך שימוש ההחלטה. ניתן להסכם הצדדים הנ"ל תוקף של ההחלטה ונקבע כי העורר ישאה במעצר, וזאת עד למתן החלטה אחרת.

33. בית משפט קמא קבע כי לצורך הדיון בבקשתה למעצר עד תום ההליכים, הוא מוקן להניח "לגפו של עניין ובקשה... כי תנאי מעצרו של המשיב קשים עבورو, בהיותו - כפי שנמסר נתון בהפרדה ארצית בכלל נפחא". יחד עם זאת נקבע כי "השאלת הנשאלת היא האם ניתן להורות על שחרורו של המשיב לחופפת מעצר כבר עתה, אף מבלי להידרש למסקיר" וזאת בשים לב לנסיבותו של העורר.

34. בית המשפט קמא, כאמור, אישר וקבע כי אכן לבית המשפט הסמכות והאפשרות לבחון חלופת מעצר ללא צורך בתסקير, אולם הוא אינו סבור כי אנו נמצאים בנסיבות זמן שבה השתנה האיזון כדי לשקל את שחרורו של העורר לחופפת מעצר ללא תסקיר.

35. טענות המרכזית של העורר היא כי על רקע נסיבותיו המיעילות, לרבות תנאי כליאתו החמורים והיעדר מתן אפשרות לבא כוחו לשוחח עימו ולפגוש אותו, ولو כדי להזכיר את העורר לקרהת המפגש עם קצין מבחן לצורך עירicht תסקיר, יש בכך נימוק המצדיק סטייה מהיעדר התערבותה בהחלטותינו לקבالت תסקיר. עוד Natürlich כי היה על בית משפט קמא לאפשר לבא כוח העורר לטעון את טענותיו בהקשר זה ולקחת אותן בחשבון בין שיקוליו בעת שהוא מחליט להמתין לקבלת תסקיר תחת בחינת חלופת מעצר אחרת.

36. ברקע קיימות טענות ב"כ העורר שלפיהן השב"ס לא אפשר לעורר לשוחח עם בא כוחו ומנגד טענות ב"כ המשיבה כי החל מהיום הראשון קיים קשר בין העורר לבא כוחו, והוא הסدير עם השב"ס שיחות טלפון ואת האפשרות להיפגש עם העורר, אך ככל שהיא על ב"כ העורר לעשותות הוא לחותם על המסמך שהוצע לו שבו יציין את מספר הטלפון שבאמצעותו הוא מבקש לשוחח עם העורר. ראו נספח צורף לכתב העורר (דף 35 מתוך 76) אשר כותרתו "**אמצעי הקשר עם עוז למתן יועץ משפטי**". נסיף לכך את טענת ב"כ העורר שלפיה בית המשפט קבע בהחלטתו מיום 7/9/2010 כי "**שב"ס יאפשר למשיב לעורר 10 שיחות טלפון על חשבונו המדינה, לרבות לטלפונים ניידים**" ואף ציין את מספר הטלפון של ב"כ העורר עברו השב"ס, ואולם מיד עם הגשת בקשה שב"ס לעזין חזר על כך, צוותו זו של העורר נשללה.

37. אין מקוםו של בית משפט זה לברר מחלוקת זו שבין הצדדים, ואולם דומני כי היה מקום לבירר זאת בבית משפט קמא. אכן, מדובר בעניין אשר נוגע לתנאי הכליאה של העורר ואשר דרך המלך לדין בו היה הגשת עתרת אסир. עם זאת, מדובר בעניין לא מורכב, ולבית המשפט סמכות לדון בעניין זה, לבחון אם הוא רלוונטי לבקשת המעצר ולהתייחס לכך בהחלטה.

38. טיעון העורר בערר רחב בהרבה ממה שטען בא כוחו בדיון שהתקיים ביום 20/10/2011, אולם טענת ב"כ העורר היא כי בית המשפט לא אפשר לו להעלות טיעונים אלו במהלך הדיון. פרוטוקול הדיון מיום 20/10/2011 ציין ב"כ העורר כי תנאי כליאה ומעצר נתונים לשיקול דעת בית המשפט, טען כי לאאפשרים לו לשוחח עם העורר עד היום והוסיף כי **"יש לי לקוח שהדין היה קבוע למסקיר שירות מבחן ולא ניתנה לו האפשרות להזכיר אותו**

לקראת הכננת הتسקיר.

39. בית משפט קמא קבע בהחלטה כי אין זה מתקיים או בסמכותו לדון בשאלת תנאי מעצרו של העורר. ב"כ העורר הסכים כי אכן אין מקום להתיירב בתנאי כליאתו ובתנאי המעצר, אולם טען כי יש לקחת בחשבון תנאי כליאה לרבות שלילת קשר עם עורך דין (אם זה המצב) כאחד השיקולים לגיבוש ההחלטה, ובהיעדר אפשרות להשמיע טענות בעניין זה, יש בכר כדי לפגוע בהליך הוגן וזכויותו של העורר, גם אם מדובר בהחלטת ביןיהם לקבלת תסקير.

40. אין בית משפט זה סבור כי בית משפט קמא שגה בעת שנותן משקל לכל הנימוקים אשר פורטו בבקשת שירות המבחן להערכת המועד להגשת תסקיר, שכן המקרה שלפניו שונה מהmarkerim שאליו הפנה ב"כ העורר, לרבות המקרה שבו שוחרר עוצר לחלופה אחרת לגבי השבתת העובדים הסוציאליים. קיימים קושי רב לשולב מסוכנות מבלתי לקבל תסקיר.ברי לכל כי שירות המבחן הוא הגוף המתאים והמקצועי לבחון זאת לעומק. ב"כ העורר טען אף הוא כי כל המערכות נמצאות בעומס רב, ושירות המבחן פירט מדווקאים קיימים קושי רציני להוכיח את הتسקיר תוך פרק הזמן שנקבע תחילה, ומכאן בקשה הארכתה. אנו מציינים כיום בתקופת פגרת בית המשפט אשר הורחבה וכן בתקופת סגר על כל המשתמעו מכל. אל מול חוק המעצרים, קיימות הוראות חוק נוספות מיוחדות לתקופה, לרבות תקנות שעת חירום (מניעת כניסה מבקרים ועורכי דין למוקומות מעצר ובתי הסוהר), התש"ף-2020, חוק קיימים דינומיים בהיוועדות חזותית בהשתתפות עצורים, אסירים וכלאים בתקופת התשפנות נגיף הקורונה החדש (הוראת שעיה), תש"ף - 2020 ועוד.

41. עם זאת, אין בהחלטת בית המשפט מיום 20/10/2019 התייחסות והنمקה בקשר לטענת ב"כ העורר שלפיה יש בתנאי כליאתו של העורר, לרבות היעדר אפשרות ליצור קשר עם עורך הכננת לארת הتسקיר, כדי להוות פגיעה מהותית בזכותו, ובטענה כי שיקולים אלה רלוונטיים לבקשת המעצר. ניתנו שתי החלטות אשר מנעו מב"כ העורר לטען את טענותיו.

42. אין לפרש החלטה זו כך שהיא מתירה לב"כ העורר להעלות את כל טענותיו אשר נטען בעתרות האסירים שהגיע, לרבות טענותיו הרבות אשר נטען בערר, אלא לאפשר לו להשמיע את טיעונו הרלוונטיים בבית משפט קמא כנ"ל. בית משפט זה אינו מכיר בשאלת אם יש לב"כ העורר קשר רציף עם העורר כפי שטען ב"כ המשיב או שכמעט ואין קשר כלל כפי שטען ב"כ העורר, וראוי לברר עניין זה בבית משפט קמא לנוכח דחיתת מועדדי הדינומים בעתרות האסיר שהוגשו.

43. לאור האמור לעיל, אני מקבל את העורר כדי לאפשר לב"כ העורר להשלים את טיעונו הממוקדים והרלוונטיים לעניין זה. לאחר מכן יshall בית משפט קמא אם יש מקום להמתין לקבالت תסקיר לצורך קבלת חוות דעת מקצועית ומkipה מעת שירות המבחן וכן יבחן אם יש מקום לתת הוראות אופרטיביות נוספת בהתאם לשיקול דעתו.

44. בהמשך להסכמה הצדדים אשר ניתן לה תוקף של החלטה בסוף הדיון, יובהר כי לא נקבע בהחלטה זו שהדין מוחזר לבית משפט קמא לצורך שימוש מפקחים ללא קבלת תסקיר.

45. על כן, אני מקבל את העורר לצורך השלמת טיעונו של העורר הנ"ל וקבע דין בבית משפט כאמור ליום 8/10/2020 בפני שופט תורן לשעה 10:00. העורר יהיה זמין באמצאות ה- VC. בית משפט כאמור יקבע לפי שיקול דעתו אם להזמין נציג שב"ס לדין בהתאם.

המציאות מתבקשת להעביר העתק מההחלטה לצדדים בהקדם.

ניתנה היום, י"ח תשרי תשפ"א, 06 אוקטובר 2020,
בהעדר הצדדים.