

עמ"ת 32306/07/22 - עבד אללטיפ ג'בארין נגד מדינת ישראל

בית המשפט המחויז בירושלים

עמ"ת 22-07-32306 ג'בארין(עציר) נ' מדינת ישראל
תיק חיצוני: 310007/2022

בפני כבוד השופט אוהד גורדון
העורר עבד אללטיפ ג'בארין על-ידי ב"כ עו"ד מ' מחאג'נה
נגד מדינת ישראל
המשיבת

החלטה

לפנינו ערד על החלטת בית משפט השלום (השופט ח' פס) מיום 13.7.22. בית המשפט הורה על מעצרו של העורר עד להחלטה אחרת, והפנה אותו לשירות המבחן לקבלת תסוקיר טרם הכרעה סופית בבקשת המשיבה לעצרו עד לתום ההליכים.

לאחר שבחנתי את העורר, כתוב האישום וההחלטה מושא העורר, איני סבור שיש להידרש לעורר. מדובר ב"ערר בגיןם" התוקף ההחלטה של הערכאה הדינונית שאינה בבחינה הכרעה סופית בבקשת המעצר. כפי שציינתי במספר החלטות, גם שניתן להגיש עירר ממין זה, ההידרותות לו לרבות קיומם דיון בו מסורה לשיקול דעת בית המשפט ותיעשה במקרים חריגים בלבד. המצב הריאו הוא לאפשר לערכאה הדינונית לפסים את מלאכתה. בין היתר, נשענת קביעה זו על הרazon לinidad את הביקורת השיפוטית במצב דברים שלם, ועל שיקולים מעשיים של ייעילות הדיון. חריגים לכך יתכו במקרים מובהקים כגון טעות ברורה בהחלטה (למשל בש"פ 371/15 **בלעום נ' מדינת ישראל** (19.1.15), בש"פ 3771/17 **סלامة נ' מדינת ישראל** (9.5.17), בש"פ 6661/18 **כהן נ' מדינת ישראל** (21.9.18)).

העורר שלפנינו אינו ממין החריגים הידרשו ל"ערר בגיןם". לפי כתוב האישום שהגנה הסכימה כי קיימות ראיות לכואורה לעובדות המתוארכות בו, העורר ושותפו לכטב האישום חבו יחיד ונسعו לכפר עקב ברכב, ובו שני מכשיiri קשור מתחתי לכיסוי המושב שלו הנגה. בכפר עקב הנינו רכב, שקדם לכך נגנבי ידי אחר (שאינו ידוע) מהעיר בת ים והועבר לשטхи האזורי. העורר ושותפו הנינו את הרכב באמצעות מיזחיהם: באמצעות מפתח מותאם ובאמצעות רכב הלווי, ונגנו בשני הרכבים כדי להעביר את הרכב הגנוב לפירוק בכפר ברטעה. מדובר אפוא בראיות לכואורה למעורבות מתוכננת, תוך חבירה לאחר, וזאת חלק משרשרת של גנבת רכב מתוככי ישראל והעברתו לפירוק באזורי.

בטענות הגנה בדבר סעיף העבירה שהולם עובדות אלה, אם גנבת רכב או קבלת רכב גנוב, אין כדי לסייע לעורר. הדגש בבדיקה הצדקה לעזרו אדםינו על סעיף העבירה שייחסו לו כי אם על עילות המעצר. אלה נלמדות בין היתר מן המעשים, ולצורך זה נבחנות הראיות לכואורה.

במקרה זה, העילות ניבוטות מן השילוב שבין אופן ביצוע המעשים כמתואר לעיל, לבין נתוני העורר שביצע לכואורה את העבירה הנדונה כאן תוך כדי שמתנהל נגדו הליך פלילי אחר בו הוא מואשם בעבירות של קבלת רכב גנוב, הפרעה לשוטר ונוהga פוחצת ברכב. השילוב בין אלה מציג עילית מעוצר שבמסוכנות, לצד סימן שאלה האם ניתן לתת בעורר את האמון הדורש לשחררו לחלופת מעוצר - ויזכרו גם הרשעותיו הקודמות כמתואר בהחלטה ובבקשת המעצר, בעבירות נשק, הפרעה לשוטר והשתתפות בתתפרעות.

כל אלה מקנים עילות מעוצר שלא ניתן לפטרן לאחר יד, ומעלים כי לא נפלה טעות בולטת בהחלטת בית המשפט קמא, להוסיף ולבחון בסיוועו של שירות המבחן את טיב העילות ואת היכולת להתמודד עמן באמצעות תנאי שחרור. אמנם, ההחלטה זו כרוכה בתקופת מעוצר נוספת נספפת שאינה מבוטלת, בפרט נוכח העומס בו שירותי שירות המבחן. במקרים מתאימים אפשר ששייקול זה יטה את הקפ. אלא, שבנסיבות שלפני בדgesch על ביצוע לכואורה תוקן כדי שהליך אחר בעבירות דומות מתנהל, אני סבור שנפלה בהחלטת בית המשפט קמא טעות בולטת המצדיקה התערבותה בשלב הביניים. גם ההחלטה לשחרר מעוצר את השותף לא מסיעת לעורר, משמדובר באדם ללא הרשעות קודמות או הליכים מקבילים.

לכן, אין מוצא להידרש לעורר בשלב זה והוא נדחה.

המציאות תשלח לצדים.

ניתנה היום, י"ח تمוז תשפ"ב, 17 יולי 2022, בהעדר הצדדים.