

**עמ"ת 31082/04/21 - מרדכי אביטל (עוצר/אסיר בפיקוח) נגד מדינת
ישראל**

בית המשפט המחוזי בחיפה

עמ"ת 21-04-31082 אביטל(עוצר/אסיר בפיקוח) נ' מדינת ישראל
תיק חיזוני: 44730/2021

- בפני כבוד השופט ניצן סילמן
עוררים
מרדי אביטל (עוצר/אסיר בפיקוח)
נגד
מדינת ישראל
משיבים
החלטה
1. ערך על החלטת בית משפט השלום בקריות (כב' ס. הנשיא השופט טורס) מיום 13/4/21 בתיק מ"ת 48825-01-21.
2. חיזיו של העורר מכונים נגד נושא היציאה ל"פיקניק" ביום העצמאות בחו"ק המשפה; יצאה אותה לא התיר בית המשפט כאמור.
3. העורר טוען כי מדובר בתכליית ראייה ועל כן סבור כי שגגה נפלה מ לפני בית המשפט כאמור.
4. כאן המקום לציין כי עיתוי הגשת הבקשה לא אפשר דיון ראוי בה; הבקשה הוגשה לבית המשפט כאמור ביום 13/4 בובוקר (ואזכיר כי מועד ים העצמאות ידוע זמן רב מראש); ההחלטה ניתנה מבלי לקיים דיון; העורר הוגש בעיבו של יום הזיכרון לחללי צה"ל, בשעה 00:13; התנהלות זו, לעצמה, מעוררת קושי, ולא אחת נדחו בקשנות בעבר רק בשל עיתוי בקשה.
5. לגוף של דברים- קיימים שני מישורים- מישור מושגי ומישור קונקרטי.
6. בעוד שבמישור המושגי קיימים פנים לכאן ולכאן, המישור הקונקרטי מטה הcpf.
7. מושגת- שאלת מתן חלונות לעוצר באיזוקALKTRONI שזרה לאורכה ורווחבה של פסיקת בית המשפט העליון והגישות לכאן ולכאן; מחד- בש"פ 2425/21 ממש מהימים האחרונים (או פתיחת חלונות לתפילות, אקט דתי (!!)) ברמאן), מנגד- בש"פ 17/20 לינטננט- הכרה בצרכי התאזרחות.
8. אין ספק כי 'פולחן' הוכר כתכליית ראייה; על כן ברגע ניתנים חלונות לעיד אל פיטר, כמו לחג הפסח, ולתפילות ביה"כ; ניתן לאבחן תפילות ברמאן מול תפילות ביה"כ, למשל, אקט חד פעמי מול רב פעמי.
9. ברור לחלוטין כי הגישות השונות מביאות לתוצאה עומומה; לו מעמדו של עוצר באיזוק זהה ל החלוטין למעמד עוצר- אין להתר תפילות מחוץ לבית, גם בחג, אין להתר יצאה למפגש עם עו"ד, ואולי אף טיפול רפואי למעט

מקרי קיצון, ראוי כי יעשה בהבאת רופא למקום האיזוק.

10. מנגד- קיימות גישות המכירות בפתחת חלון של 3 ימים לטיפולו בז' (!!) ביום המלח של עזר באיזוק שלא ניתן לו חלונות בריגל (בש"פ 4833/20 כוכבי).

11. ישום הדברים לקרה בפנינו גם הוא מעלה קושיות- מדובר ביום העצמות- החג אינו דתי; אין קדושת 'פולחן' ושאלה של אמונה. גם אם קיימן מנהג כזה או אחר של רבים לצאת לטבע, להכין אסכה וכיו"ב, אין מדובר ב'יהרג וכל יעבור'.

12. זאת ועוד- קיימן פער בין ישיבה בחיק המשפחה במקום מוגדר ומוגדר (בית משפחה או בית קרובים או חברים) ובין יציאה למקום בטבע, גם מבחינת יכולת פיקוח.

13. אלא שטעמים אלו המעוררים התחרבותו, (ואולי מתאיםים לקרים אחרים) נסוגים במקרה דין מפני המשור הקונקרטי- נסיבות האישום והנאשם הספציפיים.

14. עיון בחומר הקיימן (והעורר מכך מהליך קודם בפני),ibia למסקנה, כי גם אם הייתה נוטה לגישה הליברלית במתן החלטות, אין זה מקרה בו ראוי להיעתר.

15. שלל האלמנטים המחייבים מחייבים זהירות-

א. האישום- איום והטרדה, מלמד על אובססיביות לא מבוטלת.

ב. העורר סובל מבעיות נפשיות, לרבות הפרעה היזייתית ארגנית (חו"ד בתיק)- אלמנט מגביר סיכון (בצד שימוש בסם).

ג. עברו של העורר מכבד, לרבות באישומים דומים; מסרו האחרון הנה פרק זמן קצר ביותר עבר לאירועי האישום דין; זה לא הרתיעו מה שמעורר חשש כי מפרקחים בפרק זמן ממושך, באזרע ללא פיקוח, לא יעצרוו.

ד. הערכת המסוכנות של העורר הייתה גבוהה; התרומות השירות- ממאפיינים אנטיסוציאליים

ה. על פי המפורט בתסaurus, לא רק שהעורר בניגוד להצהरתו משתמש בסמים, אלא בבדיקה מיום 5/4/21 נתגלו שרידי סם קנביס; מדובר במין שלכאורה צריך סם בהיותו במעצר באיזוק (!); למדך על אמון ושקילת הנסיבות.

ו. המתלוננת מאזרע הצפון; זאת ועוד- צריכת הקנבים הלאורית בהכרח עת העורר מצוי בפיקוח (וגם בכך קושי).

16. בהינתן כלל פרמטרים אלו, סבורני כי המבוקש ע"י העורר נרחב מדי, אין בר פיקוח, ואין סביר מקום בו מדובר בעורר הנדון.

17. אשר לטענות העורר במישור הראייתי - טענות אלו מוקומן בתיק העיקרי או בטענות חדשות בבית המשפט כאמור.

18. בשולי הדברים אציוں כי מקום בו בעל דין מיצג, בקשות, ערורים, וכתבי דין- יוגשו על ידו בא כוחו ולא על ידו.

19. העරר נדחה אפוא.

ניתנה היום, ב' אייר תשפ"א, 14 אפריל 2021, בהעדר
הצדדים.